

آؤ لوگو کہ ہمیں نور خدا پاؤ گے • لو تمہیں طور تسلی کا بتایا ہم نے

# ریلو اور بحریہ

دین کے انداز پر

فہرہ

بابت ماہ اگست ۱۹۰۶ء

جلد ۵

## فہرست مضامین

ایک صادق کی شہادت ۳۰۶-۳۱۲

عکس مکتوب مبارک آنحضرت صلعم کے ورق اول  
بنام منقوش شاہ مصر

ایک مکذب کا استہزا ۳۱۲-۳۱۸  
رؤیاد الہامات حضرت مسیح موعودؑ ٹائٹل پیج  
صفحہ دوم

احادیث کی صداقت پر بنی شہادت ۲۸۰-۳۱۰

خدا کے کا حامی ہو تین ٹائٹل پیج صفحہ سوم

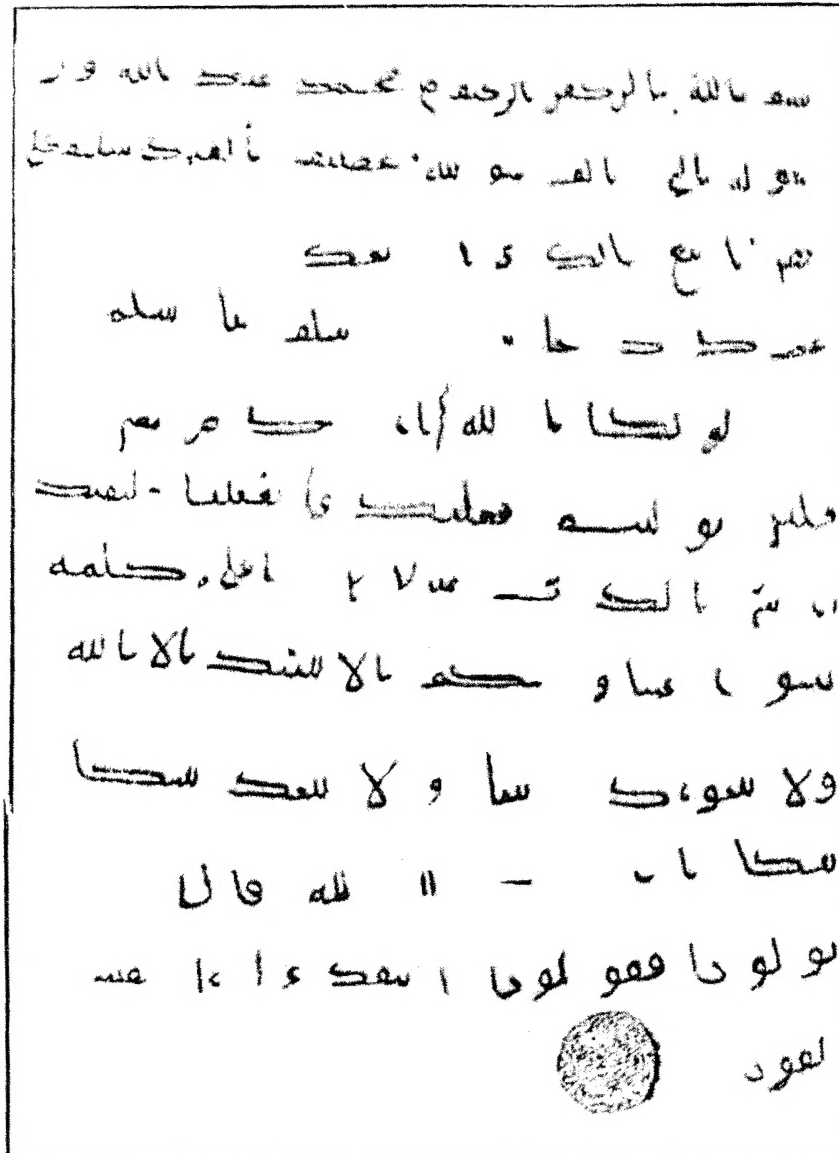
زلزلے اور پیش گوئیاں ۳۰۱-۳۰۶

## رؤیا والہامات حضرت مسیح موعود علیہ السلام

۳۱ جولائی ۱۸۹۶ء فرمایا۔ ترجمہ: مجھے ایک الہام ہوا۔ اُسکے پورے الفاظ یاد نہیں ہے اور جب قدر یاد رہا وہ یقینی ہے مگر معلوم نہیں کہ کس حق میں ہے لیکن خطرناک ہے اور وہ یہ ہے: ایک دم میں دم رخصت ہوا۔ یہ الہام ایک موزون عبارت میں ہے مگر ایک لفظ درمیان میں سے بھول گیا ہے۔ یکم اگست ۱۸۹۶ء دیکھا کہ زلزلہ آیا ہے پھر الہام ہوا اُنکی احفاظ کل من فی الدار۔ ترجمہ: میں حفاظت کرنا چاہا ہوں اُن سب کی جس گھر میں ہیں (۲) ارحم الراحمین (۱) استخلف فخلقتم ادم۔ ترجمہ: بیٹے چاہا کہ خلیفہ بناؤں پس بیٹے آدم کو پیدا کیا۔ ۵۔ اگست ۱۸۹۶ء۔ دن کے وقت یکدفعہ نصف حصہ سفل بدن کا حرکت سے معطل ہو گیا اور ایک قسم اٹھانا مشکل تھا اور سخت درد ہوتا تھا خیال گذرا کہ یہ فالج کی قسم نہ ہو۔ تب دعا کی گئی تو الہام ہوا۔ (۱) ازل اللہ علی کل شیء قدیر (۲) ازل اللہ لا یخزی المؤمنین۔ ترجمہ: خدا ہر ایک چیز پر قادر ہے (۲) خدا مومنوں کو رسوا نہیں کرتا۔ اور ابھی صبح نہیں ہوئی تھی کہ خازن عاتق طہر پر صحت کئی ہو گئی۔ فالج محمد بشد علی ذالک۔ ۱۲۔ اگست ۱۸۹۶ء اور اُس سے ما قبل دو چار روز کے الہامات یہ ہیں۔ (۱) دیکھ میں آسمان سے نیچے یہ برسناؤنگا اور زمین سے لگا لوں گا پر وہ جو تیرے مخالف ہیں پکڑے جائیں گے (۲) صحن میں ندیاں چلیں گی اور سخت زلزلے آئیں گے۔ (۳) ویل لکل ہمنہ لہزۃ۔ ترجمہ: ایک چل خور عیب گیر پر سخت لعنت ہے۔ (۴) ساکرمک اکراماً عجیباً۔ والقی بہ الرعب العظیم۔ ترجمہ: میں تجھے ایک عجیب طبع پر عزت دوں گا اور اُسکے ساتھ دنیا پر بڑا رعب ڈالوں گا۔ (۵) یا تون من کل یم غمیق یا تیک من کل یم غمیق۔ ترجمہ: لوگ دور دراز سے تیرے پاس آئیں گے اور دور دور سے ہدیے آئیں گے۔

**تعلیم الاسلام**۔ اس ماہوار رسالہ کا پہلا نمبر ۳۱ جولائی گذشتہ کو شائع ہو گیا ہے۔ جیسا کہ پہلے لکھا جا چکا ہے انشاء اللہ یہ سالہ کے ذریعہ صرف حضرت مولوی نور الدین صاحب کے درس قرآن کے نوٹ ہی شائقین کو پہنچاؤ جائیں گے بلکہ تھوڑی دیر میں یہ انشاء اللہ ایک مکمل تفسیر بن جائیگی۔ درخواستیں بنام ہیڈ ماسٹر مدرسہ تعلیم الاسلام نمونہ بھی ایسے مل سکتا، مگر سالہ بدون پیشگی وصول قیدت کسی صاحب کے نام کسی صورت میں جاری نہ ہو گا یا پہلا پرچہ بذریعہ وی پی طلبہ کریں۔

رسالہ ہذا کے وی پی خریداران کے نام جاری ہو رہے ہیں قبل از وقت بذریعہ کارڈوں کی یاد دہانی بھی کی جاتی جو مگر پھر بھی بعض اعیاب وقت پر تصفیہ نہیں کرتے اور اطلاع نہیں دیتے بلکہ وی پی انکاری کر کے دفتر کو نقصان کا زہر بار کرتے ہیں۔ ایسے صاحبوں کو جو بلا وجہ وی پی انکاری کریں وہ رسالہ پھر کسی صورت میں دیا جائیگا خریداران



*Facsimile* OF THE PROPHET'S LETTER  
TO THE KING OF EGYPT.

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ  
نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ

## احادیث کی صداقت پر تبخیر شہادت

اس مضمون میں احادیث میری مولوی سی احادیث ہوں گی جن کو محدثین نے بڑی محنت اور جانفشانی کے بعد موضوع اور فلت روایات سے الگ کیا ہے اور ان کے راویوں کے صدق اور عدل اور حفظ وغیرہ ضروری لوازمات کو اچھی طرح دیکھ لیا ہے یا ان احادیث کی صداقت کسی اور طرح پر ظاہر ہو گئی ہے جیسا کہ میں آگے چل کر بیان کروں گا۔ اور ضروری ہے کہ ایسی احادیث قرآن کریم کے کسی طرح مخالف نہ ہوں۔ یہ عجیب بات ہے کہ اس زمانہ میں نہ صرف بیرونی طور پر ہی احادیث پر یہ جھوٹا الزام لگایا گیا ہے کہ وہ پایہ اعتبار سے گری ہوئی ہیں جیسے مثلاً میسر وغیرہ دوسرے عیسائی لوگوں نے یا اور مخالفین نے بلکہ اسلام کے اندر بھی بعض فرقے ایسے پیدا ہو گئے ہیں جن احادیث سے بالکل منکر ہیں۔ اس مضمون میں میں دو طرح کی شہادت احادیث کی صداقت پر ایسی پیش کروں گا جسکو سخت سخت معاذ بھی رد نہیں کر سکتا اور جو بوجہ مضبوط تاریخی شہادت ہونے کے ایسی قطعی اور یقینی شہادت ہے جس کی نظر ہمیں کسی دوسرے مذہب میں نہیں ملتی۔ اور یہ قرآن اسلام کو ہی حاصل ہے کہ اس کی پاک کتاب قرآن کریم کے محفوظ ہونیکو تو میسر جیسے دشمنوں نے بھی تسلیم کیا ہے۔ مگر اس کی صحیح احادیث کا ذخیرہ بھی ایسا محفوظ ہے کہ عیسائیوں کی وہ کتابیں جن کو وہ الہامی کہتے ہیں تاریخی طور پر اپنی صداقت کا وہ ثبوت بلکہ اس ثبوت کا عشر عشر بھی نہیں ملتا۔ احادیث میں پایا جاتا ہے۔ اسی ثبوت کے دو عجیب ان پٹے پہلو ہیں پیش کروں گا جو اس سے پہلے پیش نہیں کیے گئے ہیں۔

ان میں سے پہلا ثبوت وہ ہے جو اس رسالہ کے درج اول سے ملتا ہے جس پر ایک پرانے خط کا فوٹو چھاپا ہوا ہے۔ یہ خط وہ ہے جو حضرت محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مقوقس شاہ مصر کو لکھا تھا۔ اور ایسے ہی چند اور خطوط دوسرے بادشاہوں کو بھی لکھے گئے تھے۔ یہ واقعہ صلح حدیبیہ کے بعد کا ہے یعنی جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم



صلح حدیبیہ کے بعد سہ ہجری کے اخیر میں واپس آئے۔ تو اس وقت آپ نے بہت گرو نواح کے بادشاہوں کو اسلام قبول کرنے کے لیے دعوتی خطوط لکھے اور یہ خطوط صحابہؓ لیکر ان بادشاہوں کے پاس گئے چنانچہ معتبر احادیث میں ان خطوط کا ذکر پایا جاتا ہے۔ چنانچہ بعض خطوط کا ذکر صحیح بخاری صلیٰ علیہ وسلم میں اور دیگر کتب احادیث میں پایا جاتا ہے۔ مقوقس شاہ مصر کو جو خط لکھا گیا تھا اس کا مفصل ذکر مواہب لدنیہ اور دیگر سیرت کی کتابوں میں موجود ہے بلکہ اصل عبارت بھی محفوظ ہے۔ مواہب لدنیہ میں مندرجہ ذیل ذکر اس خط کے بھیجنے کا اسی جگہ موجود ہے جہاں دوسرے بادشاہوں کو خط لکھے جانے کا ذکر ہے و کتب صلیٰ اللہ علیہ وسلم الی المقوقس ملک مصر و الاسکندریۃ واسمہ جریح ابن مینا۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم من محمد عبد اللہ و رسولہ الی المقوقس عظیم القبط سلام علی من اتبع الهدی اما بعد فانی ادعوك بدعاۃ الاسلام اسلم تسلم یوتک اللہ اجرک مرتین فان تولیت فعلیک اثم القبط یا اهل الکتاب تعالوا الی کلمۃ سوا عیننا و بینکم ان لا نعبد الا اللہ ولا نشرك بہ شیئا ولا یتخذ بعضنا بعضا اربابا من دون اللہ فان تولوا فقولوا اشهدوا بانا مسلمون۔ وبعث بہ مع حاطب بن ابی بلتعۃ فتوجه الیہ الی مصر بالاسکندریۃ..... فلما جئ بہ الیہ ووقف بین یدیه ونظر فی الکتاب فضہ وقرأہ وقال لحاطب ما کان لہ ان کان نبیا ان یدعو علی فیسلط علی فقال لہ حاطب وما منع عیسیٰ ان یدعو علی من خالفہ ان یسلط علیہ فاستعاد منہ الکلام مرتین ثم سکت فقال لہ حاطب انہ قد کان قبلك رجل یرغم انہ الرب الاعلیٰ فآخذہ اللہ نکال الآخرۃ والاولیٰ فانتقم بہ ثم انتقم منہ فاعتبر بغیرک ولا یعتبر غیرک بک..... ولعمری ما بشارۃ موسیٰ بعیسیٰ الالبشارۃ عیسیٰ محمد صلی اللہ علیہ وسلم وما دعاؤنا ایاک الی القرآن الا کدعاک اهل التورۃ الی الانجیل..... فقال المقوقس انی قد نظرت فی امر ہذا النبی فوجدتہ لایا مرہمزہود فیہ ولا ینتہی عن مرغوب فیہ ولما جددہ بالساحر الضال ولا الکاهن الکاذب ووجدت معہ الہ النبوتہ..... واخذ کتاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم فجعلہ فی حق من عاج ورفعه لجاریۃ لہ۔ اسی روایت کو ابن تیمیہ نے بھی اپنی کتاب الجواب الصبیح لمن بدل دین المسیح میں بیان کیا ہے۔ ان روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ حاطب بن ابی بلتعۃ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خط بنام مقوقس لیکر اس کے پاس اسکندریہ میں پہنچا۔ اور نہ صرف خط ہی اسکو پہنچا بلکہ تبلیغ بھی کی اور جب بادشاہ نے یہ اعتراض کیا کہ اگر آنحضرت خدا کے نبی ہیں تو وہ کیوں

یہ ایک عجیب بات ہے کہ ان تمام خطوط میں سے جو مختلف بادشاہوں کے نام لکھے گئے تھے مقوقس والے خط کا خاص طور پر حفاظت سے رکھا جانا صحیح روایت ثابت ہے۔ اگرچہ اس میں شک نہیں کہ بعض دوسرے خطوط بھی محفوظ رکھے گئے ہونگے مگر جس تصریح سے اس خط کے محفوظ رکھے جانے کا ذکر ہے دوسرے کسی خط کا جو بڑے بڑے بادشاہوں کے نام لکھے گئے تھے ایسا ذکر نہیں ہے۔ دوسرے خطوط میں سے جو خط کسری کے نام تھا وہ اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قاصد کے روبرو ہی پھاڑ کر پھینک دیا تھا جس پر آنحضرتؐ نے بد دعا کی کہ ہرق ملکہ یعنی اوصاف کو ملک کے ٹکڑے ٹکڑے کر دے چنانچہ قصور ہی دونوں میں اس کا ہی انجام ہوا۔ قیصر روم کے نام جو خط تھا۔ وہ دربار شاہی بڑی عزت سے پڑھا گیا۔ اور پہلے قیصر نے اپنے تمام اہلکار اور کلیسیا کے بڑے بڑے عمدہ داروں کو بلا کر یہ سمجھایا بھی کہ ہمیں اس نبی کا دین قبول کرنا چاہیے کیونکہ اس نے جان لیا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حق پر ہیں۔ مگر جب انکی وحشت اور نفرت کو لا علاج دیکھا تو آخر بادشاہت کے لحاظ سے اُسے دہنا پڑا اور ان کی وحشت دور کر نیکو یہ بمانہ کر دیا کہ میں نے اس لیے اس بات کو پیش کیا تھا کہ تا دیکھوں کہ تمہاری ثابت قدمی اپنے دین پر کس قدر ہے۔ ایسا ہی شاہ حبش اور دوسرے بعض عرب کے گرد و نواح بادشاہوں کو خطوط لکھے گئے جن میں سے اکثر نے آنحضرتؐ کے خطوط کی عزت کی۔ ان خطوط میں سے مقوقس کے نام کا خط ہے کچھ عرصہ ہوا مل گیا ہے۔ گویا اس کی خاص حفاظت کی ہی حکمت تھی۔ غرض کہ یہ خط ۵۸۵ء میں مصر کی ایک خانقاہ میں جو عیسائیوں کی ہے۔ بعض فرانسیسی سیاحوں کو مل گیا۔ اور اب اصل خط قسطنطنیہ میں محفوظ ہے۔ اور بڑے بڑے عیسائی محققین نے اسے اصلی قرار دیا ہے۔ بخملا ان کے ڈاکٹر جبر ہے۔ اور خود اس کے اصلی ہونے کی یہ کچھ کم شہادت نہیں کہ وہ عیسائی خانقاہ میں عیسائیوں کے ہی ہاتھ لگا۔ اب ہم اس اصلی خط کی عبارت کا اس عبارت سے مقابلہ کرتے ہیں جو احادیث میں موجود ہے۔ تا یہ معلوم ہو کہ احادیث نے اصل واقعات اور اصل الفاظ کو کہاں تک محفوظ رکھا ہے۔ اس غرض کے لیے دو کالموں میں یہ دونوں عبارتیں درج کی جاتی ہیں تا ناظرین آسانی سے مقابلہ کر سکیں دائیں طرف کے

کالم میں اصل خط کی عبارت کی نقل ہے۔ جیسا کہ ڈاکٹر بجر نے اسے پُرانی رسم الخط سے نئی رسم الخط میں دکھایا ہے اور بائیں کالم میں حدیث کے الفاظ ہیں جو مواہب لدنیہ کی روایت سے لیے گئے ہیں جس کا حوالہ اوپر بھی دیا گیا ہے

بسم الله الرحمن الرحيم من محمد عبد الله  
ورسوله الى المقوقس عظيم القبط سلام  
علي من اتبع الهدى اما بعد فاني ادعوك  
بدا عية الاسلام اسلم تسلم يؤتك الله  
اجرك مريتين فان توليت فعليك  
اثم القبط يا اهل الكتاب تعالوا الى  
كلمة سواء بيننا وبينكم الا نعبد  
الا الله ولا نشرك به شيئاً ولا يتخذ  
بعضنا بعضاً ارباباً من دون الله فان  
تولوا فقولوا اشهدوا بانا مسلمون۔

بسم الله الرحمن الرحيم من محمد عبد الله  
ورسوله الى المقوقس عظيم القبط سلام  
علي من اتبع الهدى اما بعد فاني ادعوك  
بدا عية الاسلام اسلم تسلم يؤتك الله  
اجرك مريتين فان توليت فعليك  
اثم القبط يا اهل الكتاب تعالوا الى  
كلمة سواء بيننا وبينكم الا نعبد  
الا الله ولا نشرك به شيئاً ولا يتخذ  
بعضنا بعضاً ارباباً من دون الله فان  
تولوا فقولوا اشهدوا بانا مسلمون۔



نوٹ۔ معتبر احادیث میں اس نقش کی مُر کے بناؤں  
جانے اور تمام خطوط پر جو بادشاہوں کو بھیجے گئے تھے  
لگائے جانے کی خبر صحیح موجود ہے۔

اب مذکورہ بالا عبارتوں کو محض کلمے سے معلوم ہوگا کہ ان میں مطلق کوئی فرق نہیں سوائے لفظ داعیہ  
اور داعیہ کے جن کا مفہوم واحد ہے۔ اور جہاں تک اصل خط کو دیکھا جاتا ہے۔ داعیہ پڑھنے والے کی  
غلطی معلوم ہوتی ہے اور خط میں اصل لفظ داعیہ ہی معلوم ہوتا ہے بر حال اگر اس فرق کو تسلیم بھی کر لیا  
جائے تو بھی یہ کوئی فرق نہیں ہے۔ بلکہ درحقیقت روایت اور اصل خط میں ایک حیرت انگیز لفظی مطابقت  
پائی جاتی ہے اور زاویوں نے یہاں تک بھی تصرف نہیں کیا کہ اسی مفہوم کو دو سے لفظوں میں ادا کر دیا ہو۔  
اس خط کے دریافت ہونے سے کئی باتیں وضاحت سے ثابت ہوتی ہیں سب سے اول تو ان تمام احادیث کی  
صداقت پر نہر لگ گئی جن میں بادشاہوں کے نام خطوط لکھے جانے کا ذکر ہے پھر یہ بھی یقینی طور پر ثابت ہوا ہے  
کہ جو تفصیلات ان احادیث میں آنحضرتؐ کے قاصدوں اور خطوں کے ساتھ سلوک کے متعلق درج ہیں  
وہ بھی سب بالکل درست اور صحیح ہیں کیونکہ جب ایک خط کی تفصیلات منجملہ جن کے اس کا حفاظت سے

رکھے جانا بھی ہے اس قدر صفائی سے ثابت ہو گئیں تو دوسری تفصیلات پر بھی جن کو معتبر احادیث میں بیان کیا گیا ہے کوئی جرح نہیں ہو سکتی۔ مگر سب سے زیادہ حیرت انگیز امر خط کی عبارت کا حدیث کی عبارت کے ملنا ہے۔ ایسی مطابقت کہ ایک لفظ کا بھی فرق نہیں ہے۔ کیا یہ جائے تعجب نہیں کہ ایک خاصے لمبے خط کی عبارت کو نقل کرنے میں ایک لفظ کا بھی فرق نہ ہو۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حدیث کے راوی اصل الفاظ کے پہنچانے میں کس قدر محتاط تھے۔ پس جب انہوں نے ایک خط کے الفاظ کو ایسی محنت سے روایت اور نقل کیا تو ان الفاظ کے متعلق جو وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے موتہ سے نکلتے سنتے تھے کیوں اور بھی زیادہ محتاط نہ ہونگے۔ اسی کی تائید میں میں یہ بھی بیان کرنا چاہتا ہوں کہ حدیث صحیح میں ایک اور خط کی عبارت بھی محفوظ ہے جو ہر قل کے نام لکھا گیا تھا۔ اور اس حدیث کو امام بخاری علیہ السلام نے بیان کیا ہے چونکہ ہر قل ایک عیسائی بادشاہ تھا اور مقوقس بھی عیسائی بادشاہ تھا اس لیے دونوں کی طرف سوائے نام کے فرق کے ایک ہی خط لکھے گئے تھے قیاس بھی یہی چاہتا ہے اور ایک حدیث میں بھی یہ ذکر ہے کہ کل عیسائی بادشاہوں کو جس قدر خط لکھے گئے تھے ان سب کی عبارت یکساں تھی۔ ہر قل والے خط کی عبارت کا نقل ابو سفیان ہے جو اس وقت حالت کفر میں تھا اور ہر قل نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات اس سے دریافت کیے تھے۔ اس حدیث میں ہر قل والے خط کی عبارت بالفاظ ذیل ہے۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم من محمد عبد اللہ ورسولہ الی ہر قل عظیم الروم سلام علی من اتبع الهدی اما بعد فانی اذ عوک بد عایۃ الاسلام سلم تسلم یو تک اللہ اجرک مرتین فان تولیت فعلیک اثم الیریسین ویا اهل الکتاب تعالوا الی کلمۃ سوا بیننا و بینکم الا نعبد الا اللہ ولا نشرك بہ شیئاً ولا تخضع بعضنا بعضاً ارباباً من دون اللہ فان تولوا فقولوا اشهدوا بانا مسلمون۔ اب اس خط کی عبارت مقوقس والے اصلی خط کی عبارت کے ساتھ مقابلہ کرنے سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ حدیث میں پوری صحت کے ساتھ الفاظ نقل کیے گئے ہیں۔ فرق صرف اس قدر ہے جس قدر ضروری تھا یعنی بجائے الی المقوقس عظیم القبط کے یہاں الی ہر قل عظیم الروم ہے اور وہاں فان تولیت کے بعد ہے فعلیک اثم القبط یعنی اگر تو اس کے روگردانی کرے تو مہربوں کا گناہ بھی جو تیری رعایا ہیں اور تیری وجہ سے اس دین سے منحرف رہیں گے تیرے سر پر ہوگا اس جگہ ہے فعلیک اثم الیریسین یعنی اسیوں کا جو تیری رعایا ہیں دین اسلام میں نہ داخل ہوںیکا گناہ بھی تیرے سر پر ہوگا۔ صرف یہ تبدیلی ہے جو ضروری تھا کہ ہوتی یا وہی لفظ داعیۃ اور داعیۃ کافرق ہے۔

اب جائے غور ہے کہ کس قدر صحت کے ساتھ ان خطوط کو احادیث میں محفوظ رکھا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابہؓ اور راویان حدیث صرف اس قدر احتیاط حدیثوں کے پہنچانے میں نہ کرتے تھے کہ مفہوم کو کسی کسی طرح



اگر دیں بلکہ بعینہ الفاظ کو یاد رکھتے اور انہیں کو آگے پہنچانے کی کوشش کرتے تھے۔ نہ ہی کسی واقعہ یا کسی لفظ میں کمی بیشی کرنی جائز سمجھتے تھے۔ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ انکے حافظہ کی قوت بھی نہایت زبردست تھی کیونکہ جب قیل کے سامنے آنحضرتؐ کا خط پڑھا گیا وہیں سے سنکر ابوسفیان نے اسکو نقل کیا۔ اور اب ہم اسکو لفظ بلفظ درست پاتے ہیں۔ ایک ہی دفعہ سنکر ابوسفیان نے کسی لفظ کو فراموش کیا اور نہ اپنی طرف سے کوئی اور لفظ بڑھایا اور ایسا ہی جنہوں نے ابوسفیان سے سنا انہوں نے بھی اسی طرح محفوظ کا محفوظ دوسروں کو پہنچایا۔ پس مقوقس والے اصل خط کے مل جانے جسے جس نے ہمیں یہ سارے مقابلے کرنا موقع دیا ہے۔ ہر کوئی قطعی اور یقینی شہادت ہاتھ آگئی ہے کہ احادیث میں جو باتیں مذکور ہیں وہ دراصل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ہیں اور تاریخی طور پر نہایت صحیح اور درست ہیں۔ گویا عربوں کی قوت حافظہ نے دنیا میں وہ کام کیا ہے جو تحریر بھی نہیں کر سکتی تھی کیونکہ حدیثوں کو تحریر کر کے سے بہتے نقص پیدا ہوتے جیسا کہ میں دوسرے موقع پر دکھاؤں گا۔

اس اصل خط میں جو دریافت ہوا، ایک بات اور نہایت ہی قابل توجہ ہے خط کے اخیر پر ایک ٹہر ہے چہرہ نقش محمد رسول اللہ ہے۔ اب اس ٹہر کی نسبت تمام معتبر احادیث میں ذکر پایا جاتا ہے اور ٹہر کے متعلق ہی نہیں بلکہ ٹہر کے نقش اور اس کی دوسری تفصیلات کے متعلق بھی۔ ٹہر کے متعلق متواتر روایات آئی ہیں چنانچہ صحیح بخاری میں بھی یہ حدیث مختلف روایتوں سے بیان کی گئی ہے۔ پہلے باب دعا والنبی الی الاسلام میں ہے۔ عن قتادة قال سمعت انساً رضی اللہ عنہ یقول لما اراد النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یکتب الی الروم قیل لہ انہم لا یقرؤن کتاباً الا ان یکون مختوماً فاتخذ خاتماً من فضة فکان فی انظر الی بیاضہ ونقش فیہ محمد رسول اللہ اور دوسری جگہ کتاب اللباس میں یہ حدیث ان الفاظ سے موجود ہے۔ عن انس بن مالک رضی اللہ عنہ ان نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اراد ان یکتب الی رھط او اناس من الاعاجم فقیل لہ انہم لا یقبلون کتاباً الا علیہم خاتم فاتخذ النبی صلی اللہ علیہ وسلم خاتماً من فضة نقشہ محمد رسول اللہ فکان فی بویض او ببصيص الخاتم فی اصبع النبی صلی اللہ علیہ وسلم او فی کفہ اور اسی باب میں پھر حدیث خاتم کو ان الفاظ میں بیان کیا ہے عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال اتخذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتماً من ورق وکان فی یدہ لاثم کان بعد فی ید ابی بکر ثم کان بعد فی ید عمر ثم کان بعد فی ید عثمان حتی وقع بعد فی بئر اریس نقشہ محمد رسول اللہ۔ اور پانچویں جگہ پھر یہ حدیث انس بن مالک کی روایت سے ان الفاظ میں موجود ہے۔ لما اراد النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یکتب الی الروم قیل لہ انہم لن یقرؤ کتاباً

اذا لم یکن مختوما فاختذ خاتما من فضة ونقشه محمد رسول الله کافی انظر  
الی بیاضہ فی یدہ۔ ایسا ہی دوسری کتب صحاح میں بھی یہ حدیث موجود ہے۔ یعنی جب آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے شاہ روم کو یا عجم کے بادشاہوں کو خطوط لکھنے کا ارادہ کیا تو صحابہؓ نے آپ کی خدمت میں  
عرض کیا کہ وہ لوگ خط کو نہیں پڑھتے سوائے اس کے کہ اسپر مرسل کی مہر ہو۔ چنانچہ آپ نے ایک مہر چاندی کی  
تیار کرائی جس پر محمد رسول اللہ نقش کرایا۔ اور اس سے خطوط پر مہر لگائی پھر یہ مہر آنحضرتؐ کی زندگی میں آپ کے ہاتھ  
میں رہی اور آپ کی وفات کے بعد حضرت ابو بکرؓ کے ہاتھ میں۔ اور حضرت ابو بکرؓ کی وفات کے بعد حضرت عمرؓ کے ہاتھ میں  
اور حضرت عمرؓ کی وفات کے بعد حضرت عثمانؓ کے ہاتھ میں اور پھر خلیفہ ثالثؓ یہ مہر ایک کنوئیں میں گر پڑی جس کا نام  
اریس ہے۔ اور پھر نہیں ملی۔ غرض کہ متواتر روایات کے مہر کا اس موقع پر بنوایا جانا ثابت ہوتا ہے اور یہ بھی اثر  
سے ثابت ہوتا ہے کہ اس کا نقش محمد رسول اللہ تھا۔ اب مقوقس کے اصل خط کے دریافت ہونے سے ان تمام احادیث  
کی صداقت کو اظہار من الشمس کر دیا ہے۔ کیونکہ اس سے ہمیں یہ پتہ لگتا ہے۔ کہ واقعی خطوط پر مہر لگانیکے لیے یہی  
مہر تیار کی گئی تھی کیونکہ انہی خطوں میں سے جن کا ذکر حدیث میں ہے ایک خط پر یہ مہر موجود ہے۔ اور اس کا نقش  
بھی وہی ہے جو احادیث میں بیان کیا گیا ہے۔

مگر احادیث سے اس سے زیادہ تفصیلات اس مہر کے متعلق معلوم ہوتی ہیں۔ چنانچہ صحیح بخاری میں ہی حدیث  
انس کی روایت سے موجود ہے۔ عن انس ان ابابکر رضی اللہ عنہ لما اختلف کتب اللہ فکان  
نقش الخاتم ثلثة اسطر محمد سطر و رسول سطر واللہ سطر۔ وزادنی احمد حدثنا  
الانصاری قال حدثنی ابی عن ثمامة عن انس قال کان خاتم النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم فی یدہ و فی ید ابی بکر بعدہ و فی ید عمر بعد ابی بکر فلما کان عثمان جلیس علی  
بئر اریس قال فاخرج الخاتم فجعل یعبت بہ فسقط قال فاختلفنا ثلثة ایام مع عثمان  
ننزع البئر قلم یجدہ۔ یعنی حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ جب حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے تو  
آپ یعنی انسؓ ان کے احکام لکھا کرتے تھے۔ یعنی زکوٰۃ وغیرہ کے متعلق اور مہر کا نقش تین سطروں میں تھا۔ محمد  
صلی اللہ علیہ وسلم، ایک سطر۔ رسول ایک سطر اور اللہ ایک سطر۔ اور اسی روایت پر احمد کی روایت  
میں اس قدر لفظ اور زیادہ ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مہر آپ کے دست مبارک میں رہی پھر آپ کے بعد حضرت  
ابو بکرؓ کے ہاتھ میں پھر ان کے بعد حضرت عمرؓ کے ہاتھ میں پھر ان کے بعد حضرت عثمانؓ کے ہاتھ میں۔ پس جب ایک  
دن حضرت عثمانؓ چاہ اریس پر بیٹھ گئے تھے۔ تو آپ کے انگوٹھی نکالی اور اس کو ہاتھ میں پھیرنے اور ادھر ادھر  
کرنے لگے تو وہ گر گئی پھر تین دن تک ہم حضرت عثمانؓ کے ساتھ اس انگوٹھی کی تلاش میں لگے رہے لیکن انگوٹھی



نہ ملی۔ اب اس حدیث سے یہ ایک اور بات معلوم ہوئی کہ انگوٹھی کا نقش محمد رسول اللہ ایک خاص طرز پر لکھا ہوا تھا اور تینوں لفظ الگ الگ سطروں میں تھے۔ اور یہ انگوٹھی جیسا متواتر روایات سے معلوم ہوتا ہے وہی تھی جو بادشاہوں کے نام خطوں پر مُر لگانے کے لیے تیار کرائی گئی تھی۔ فتح الباری میں اس حدیث کے نیچے بعض شیوخ کے اس قول کو نقل کیا ہے۔ ان کتائبہ کانت من اسفل الی فوق یعنی ان الجملۃ فی الاعلیٰ اسطر الثلثۃ و محمد فی اسفلہا یعنی ہر کی کتابت کی جو تین سطریں بیان کی گئی ہیں انکی ترتیب نیچے سے اوپر کو تھی۔ یعنی اللہ کا نام سب سے اوپر کی سطریں اور محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) سب سے نیچے کی سطریں۔ اس قول کی تضعیف کی گئی ہے۔ مگر معلوم ہوتا ہے کہ یہ قول کسی حدیث پر مبنی تھا جو ملی نہیں۔ مگر اب اصل خط کے دریافت ہونے سے اس قول کی تصدیق کر کے اسی کو صحیح ثابت کر دیا۔ پس اب اگر ہم احادیث کی روایتوں کی بنا پر تجویز کرتے تو اس کا نقش بعینہ وہی تجویز کرتے جواب دریافت ہوا ہے۔



مسلمانوں کے لیے یہ کس قدر خوشی کا مقام ہے کہ انکی اگر کوئی پُرانی تحریر بھی نکلی تو وہ بھی انکے لیے تائیدی شہاد ہی پیدا ہوئی حالانکہ عیسائیت کی پُرانی تحریریں جس قدر نکلتی ہیں اس قدر اس مذہب کی بنیادوں کو کمزور کرتی ہیں حال میں ہی ایک انجیل کا ٹکڑا نکلا ہے جس کا کوئی نشان موجودہ انجیل میں نہیں پایا جاتا جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بہت سی باتیں حضرت مسیح کے متعلق ایسی ہیں جو انجیل میں نہیں لکھی گئیں۔ ایسا ہی ایک اور تحریر ٹھوڑا عرصہ ہوا ملی تھی جس میں حضرت مسیح اللہ تعالیٰ کے حضور اپنے گناہوں کا اقرار کر کے خدا کی جناب میں معافی مانگتے ہیں اور طرح بعض سچے واقعات حضرت مسیح کی زندگی کے انجیل میں نہیں پائے جاتے اور اب پُرانی تحریریں نہیں نکل رہے ہیں اسی طرح بعض واقعات کی آمیزش بھی ان انجیل میں ہو گئی ہے۔ غرض کہ اس خط کا نکل آنا اسلام کے لیے ایک نہایت مبارک امر ہے۔

اب اس بے نظیر شہادت پر غور کرو جس سے احادیث اسلامی کی صداقت پہلے سے بھی بڑھ کر چمک اٹھی ہے۔ ایک پُرانی تحریر کے دستیاب ہونے سے اگر احادیث کا اس سے اختلاف ہوتا تو احادیث پر بڑا بھاری حملہ تھا۔ اور احادیث کی صداقت معرض خطر میں تھی۔ مگر یہی تحریر احادیث کی صداقت پر ایک عظیم الشان گواہ ہو گئی اور نہ صرف ان تمام احادیث کی صداقت ہی اس سے ثابت ہوئی جن میں بادشاہوں کے نام خطوط کا لکھا جانا اور مُر کا ہونا اور ان خطوط پر لگایا جانا مذکور ہے بلکہ اس واقعہ سے عام طور پر احادیث کی صداقت پر ایک مُر لگ گئی کہ کس سیالی سے صحابہؓ نے واقعات بیان کئے ہیں کام لیا ہے۔ مگر عجیب بات یہ ہے

کہ ایک عیسائی دشمن اسلام نے انہی احادیث کو حین کی صداقت پر مقوقس کا خط ایک نیا گواہ بن کر کھڑا ہو گیا ہے۔ وضعی قرار دیا ہے۔ اور یہاں تک اس افترا میں غلو کیا کہ انہی احادیث سے متعلق صحابہؓ نے بغیر کسی غرض کے جھوٹی احادیث بنا کر مشرعوں کی ہیں۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ یہ دشمن اسلام سر ولیم میور ہے جو اپنی کتاب الایف آف محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے دیباچہ میں احادیث پر ایک لمبا چوڑا مضمون لکھ کر احادیث کی صحت اور وضعی ہونے پر فیصلہ کرنے کے لیے حکم دینا چاہتا ہے۔ حالانکہ اس شخص کو ان ابتدائی اصول سے بھی واقفیت نہیں جو احادیث کے پرکھنے میں کام آتے ہیں۔ اور عجیب بات یہ ہے کہ ایسے نادانوں نے گمراہی سے معاندانہ واقف کی کتاب کو تمام یورپ اور امریکہ میں بہت قابل اعتبار مانا جاتا ہے اور اس کے بیانات کو صحیح تسلیم کیا جاتا ہے۔ پھر ایسے خیالات کے ہوتے ہوئے یہ لوگ اسلام کی صداقتوں سے کیونکر واقف ہو سکتے ہیں اور اسکے چکر اچرہ تک تعصیب کے گرد و غبار کی گھاؤں کے تپتے ہوئے انکی نظروں کیونکر نہ بچ سکتی ہیں میور صاحب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتم یعنی انگوٹھی کی احادیث وضعی قرار دینے کے لیے مندرجہ ذیل وجوہات بیان کرتا ہے جو میں اسکے اپنے الفاظ میں نقل کرتا ہوں۔ اردو ترجمہ اس کی تحریر کا یہ ہے۔

در اب تک جس قدر واقعات کی خلاف بیانی کا ذکر کیا گیا ہے وہ خیالات کے کسی خاص رنگ میں رنگین ہونے کی وجہ سے پیدا ہونی ہے جس کی حقیقت کو میں بیان کرنے کی کوشش کرتا رہا ہوں۔ مگر صحابہؓ کی شہادت جس صورت میں وہ ہم تک پہنچی ہے۔ ایسے ناقابل بیان طرز سے بنا دی اور وہی ہے کہ جہاں کوئی خاص غرض بھی معلوم نہیں ہوتی اور جہاں واقعات کو غور سے دیکھنے کا موقع انکو اچھی طرح سے حاصل تھا۔ وہاں بھی حدیثیں ایک دوسری کی کھلی کھلی تردید کرتی ہیں..... پھر انگوٹھی کے متعلق دیکھو یہ ایک ایسا معاملہ تھا جس میں نہ کوئی فرقہ بندی کا خیال تھا نہ کسی خاندان کی رعایت یا کسی عقیدہ کا سوال تھا۔ مگر احادیث ایک دوسری سے سخت متعارض ہیں۔ ایک نے فریق تو یہ بیان کرتا ہے کہ خطوط پر ہر رنگ انکی ضرورت کو محسوس کر کے آنحضرتؐ اس غرض کے لیے خالص چاندی کی انگوٹھی تیار کروا تھی۔ ایک دوسرا فریق بیان کرتا ہے کہ خالد بن سعید نے ایک انگوٹھی لوہے کی چیر چاندی کا خول چڑھا ہوا تھا اپنے لیے بنوائی تھی اور یہ انگوٹھی آنحضرتؐ کو پسند آگئی پس اپنے اپنے استعمال کے لیے اسے لے لیا۔ ایک تیسری روایت کا یہ بیان ہے کہ ابن سعید ملک حبش سے یہ انگوٹھی لایا تھا۔ اور چوتھی روایت یہ ہے کہ یہی انگوٹھی معاذ نے اپنے لیے یمن میں کٹھ کر دوائی تھی۔ پھر احادیث کا ایک مجموعہ یہ بیان کرتا ہے کہ آنحضرتؐ انگوٹھی دائیں ہاتھ میں تھیں اور ایک بائیں ہاتھ میں بعض حدیثیں بیان کرتی ہیں کہ آپؐ نہر کی جانب کو اندر کی طرف رکھتے تھے اور بعض یہ کہ آپؐ باہر کی طرف رکھتے تھے۔ ایک حدیث میں یہ لکھا ہے کہ امیر نقاش خدا کی صداقت تھا اور باقی سب حدیثوں میں لکھا ہے کہ نقاش محمد رسول اللہ تھا۔ یہ تمام احادیث ایک ہی انگوٹھی کا تذکرہ بیان کرتی ہیں کیونکہ یہ بار بار بیان کیا گیا ہے کہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد یہ انگوٹھی حضرت ابو بکرؓ اور پھر حضرت عمرؓ اور پھر حضرت عثمانؓ کے

پاس رہی اور حضرت عثمان سے چاہا اریں میں گر پڑی۔ پھر ایک حدیث یہ بھی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اور نہ ہی آپ کے کسی جانشین نے کبھی کوئی انکوٹھی پہنی۔ اب یہ مختلف بیانات شک کے رنگ میں مذکور نہیں ہیں۔ نہ قیاسی طور پر بیان کیے گئے ہیں کہ ہم انکو صبح یا غلط کہہ سکیں۔ بلکہ انکی سچائی کے پورے پورے یقین کے ساتھ انکا ذکر کیا گیا ہے۔ اور ایسے تفصیلی واقعات انکے متعلق دیے گئے ہیں کہ ایک نے تعصب پر صنیولے کے حلچلے اثران کا ہوتا ہے کہ انکے بیان کرنیوالوں کو ان واقعات سے پوری پوری آگاہی تھی۔ اب ان تمام خود ایجاد کردہ اور عداضع کیے ہوئے بیانات کو ہم کس وقت یا میل طبع کی طرف منسوب کر سکتے ہیں سوائے اسکے کہ یہ کہیں کہ محض قصوں کو بنا بنا کر بیان کرنیکی محنت ہی ان تمام بناوٹوں کی جڑ ہے۔“

اب جو کچھ ہرزہ درائی میویر صاحب نے اس تحریر میں کی ہے اس کی تردید کے لیے تو مقوقس والا اصلی خط ہی کافی ہے جس کے اخیر پر بعینہ وہی نمبر موجود ہے جس کا تذکرہ احادیث میں بھی ہے اور ایک اندھا بھی اس وقت سے انکار نہیں کر سکتا۔ مگر یہ دکھانا چاہتا ہوں کہ میویر نے اس تحریر میں کس قدر افترا پر دازی سے کام لیا ہے اور کس قدر جہالت دکھائی ہے۔ اگر میویر صاحب معتبر اور غیر معتبر احادیث میں فرق کو نہ بھول جاتا تو وہ کبھی اتنا بڑا جھوٹا الزام صواب رضی اللہ عنہم پر نہ لگاتا۔ لیکن اپنی ناواقفیت کی وجہ سے یا عمدہ اس تنقید کے دعویدار نے سب قسم کی حدیثوں کو گڈ مڈ کر دیا ہے۔ یہ ناذک کام معتبر اور غیر معتبر حدیث میں امتیاز کرنا ایک بہت ہی مشکل کام ہے مگر اس مونس کو محدثین رضی اللہ عنہم نے اٹھایا اور شافہ تکالیف اٹھا کر اس عظیم الشان کام کو پورا کیا۔ چونکہ انہوں نے یہ کام ایک ایسے زمانہ میں شروع کیا جو اسلام کا نہایت ابتدائی زمانہ تھا یعنی دوسری تیسری صدی ہجری بلکہ پہلی صدی کے اخیر ہر ہی یہ کام شروع ہو گیا تھا اس لیے ان کے سامنے تحقیقات کے ایسے وسائل موجود تھے۔ جسے وہ اپنے مقصد کو کامیابی سے حل کر سکتے تھے اور جو شخص اپنی محنت سے آج اس کام کو کرنا چاہتا ہے وہ انکی کامیابی کے لاکھوں حصہ تک بھی نہیں پہنچ سکتا چہ جائیکہ ایک غیر مذہب کا آدمی جو تعصب سے پر ہوا اس مشکل کام کو اٹھا سکے۔ حضرت امام محمد بن اسماعیل بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی ساری عمر ایک اسی کام میں صرف کی اور خدائے تعالیٰ نے انکو اس کام کے لیے خاص ہی قوی عطا فرمائے تھے جیسا میں انشاء اللہ دو سکر حصہ ضمون میں بیان کروں گا۔ اور پھر محنت شاقہ سے ساری عمر ایک جگہ سے دوسری جگہ سفر کرتے کرتے چھ لاکھ حدیث اکٹھی کی جن میں سے صرف سات ہزار کے قریب مختلف روایتوں کو اپنی کتاب صحیح میں لکھا۔ مگر ان لوگوں کی قابل قدر محنتوں کی کچھ پروانہ کر کے ایک دشمن اسلام آج احادیث کے پرکھنے کے لیے یہ اصول بیان کرتا ہے کہ جس حدیث سے اسلام پر کوئی زد پڑتی ہو اسے صحیح حدیث مان لینا چاہیے اور جس سے اسلام کی تائید ہوتی ہو اسے وضعی اور جھوٹی سمجھنا چاہیے۔ یا مہنازا اصول میویر صاحب نے وضع کیا ہے اور غالباً اسی اصل کی بنا پر اپنی کتاب میں بہت ایسی احادیث تو بھر

دی ہیں جن کو محقق اہل اسلام رد کر چکے ہیں اور ان احادیث کو چھوڑ دیلے جو اعلیٰ درجہ کی معتبر کتابوں میں پائی جاتی ہیں۔ اور غالباً اسی وجہ سے خاتم کی حدیثوں کو بھی عجیب طرح سے گڈمڈ کیا ہے اور چند غیر معتبر احادیث کو پیش کر کے صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی احادیث کو بھی وضعی قرار دیا ہے۔

اب اول تو یہ امر غور طلب ہے کہ میسر کے اعتراض کا کل زور صرف اس بنا پر ہے کہ ایک ہی انگوٹھی کل عرب میں نہ صرف صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں تھی یا کم از کم یہ کہ احادیث میں صرف ایک ہی انگوٹھی کا ذکر ہے۔ اسی بنا پر وہ تمام احادیث کو ایک دوسری کی متعارض ٹھہراتا ہے۔ اسکی اس غلط بیانی کی تردید تو احادیث کے پڑھنے سے ہی کافی طور سے ہو جاتی ہے کیونکہ احادیث میں ایک نہیں بلکہ کئی انگوٹھیوں کا ذکر صریح الفاظ میں ہے۔ مگر چونکہ وہ صرف ایک ہی انگوٹھی کے ہونے پر پیش کرتا ہے اس میں بھی ایک گول مول بات کہہ کر اس نے اپنا مطلب سیدھا کرنا چاہا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ ”بار بار“ احادیث میں یہ لفظ بڑھائے گئے ہیں کہ وہی انگوٹھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت ابوبکرؓ کے ہاتھ میں اور ان کے بعد حضرت عمرؓ کے ہاتھ میں اور ان کے بعد حضرت عثمانؓ کے ہاتھ میں رہی۔ مگر یہ بار بار کا لفظ گول مول ہے۔ اگر وہ یہ ثابت کر دیتا کہ ان تمام احادیث کے بعد جن کو وہ بطور متعارض احادیث کے پیش کرتا ہے۔ مثلاً حبش والی انگوٹھی کی حدیث یا ابن سبیر والی انگوٹھی کی حدیث یا معاذ والی انگوٹھی کی حدیث۔ ان میں سے ہر ایک کے بعد یہ لفظ موجود ہیں کہ یہی وہ انگوٹھی تھی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کے خلفاء کے پاس ہی۔ تو اس کا مدعا ثابت ہو جاتا۔ مگر ”بار بار“ کا لفظ استعمال کر کے اس نے اخفائے حق کیا ہے اور وہ یہ ہرگز نہیں دکھا سکتا کہ ان احادیث کے ساتھ جنکو وہ انس بن مالک کی حدیث کے خلاف پیش کرتا ہے اور جن سے یہ مطلب نکالنا چاہتا ہے کہ انگوٹھی خطوط پر قمر لگانے کی ضرورت کو محسوس کر کے بنی بنوئی گئی تھی۔ بلکہ کوئی کسی اور جگہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مل گئی تھی۔ یہ الفاظ بھی موجود ہوں کہ یہی انگوٹھی اخیر وقت تک آنحضرت کے پاس رہی اور آپ کے بعد حضرت ابوبکرؓ عمرؓ عثمانؓ رضی اللہ عنہم کے پاس رہی۔ پس یہ الفاظ جو میسر نے لکھے ہیں محض دھوکہ دینے کے لیے لکھے ہیں اور اصل بات پر پردہ ڈالنے کی کوشش کی ہے۔ علاوہ ازیں میسر صاحب نے معتبر اور غیر معتبر احادیث کو یا صحیح اور ضعیف کو یا اصلی اور وضعی احادیث کو بلا امتیاز گڈمڈ کر دیا ہے۔ مثلاً وہ خود کہتا ہے کہ صرف ایک حدیث میں یہ ذکر ہے کہ نہر کا نقش ”خدا کی صداقت“ تھا اور باقی کل کی کل احادیث میں نقش محمد رسول اللہ بیان کیا گیا ہے۔ اب ہر ایک شخص جو کچھ بھی غور اور فکر سے کام لے سیکھ سکتا ہے کہ یہ ایک حدیث جو باقی کل کی کل احادیث کے متفق بیان کے خلاف اور ان کی تردید کے لیے میسر صاحب نے پیش کی ہے محض اس غرض سے پیش کی ہے کہ اس سے احادیث کی صداقت پر حملہ ہو کہ ان میں متعارض ہی متعارض حالانکہ اگر ایسی کوئی حدیث اسکو ملی بھی تھی تو اسے چاہیے تھا کہ اسے سلسلہ رواۃ کے ساتھ بیان کرنا کہ فلاں فلاں راویوں نے یہ حدیث بیان کی ہے



جن کے صدق اور عدل اور حفظ پر محدثین نے گواہی دی ہے اور فلاں فلاں محدثین نے اس حدیث کو قابلِ قعت سمجھا ہے تا کوئی مقابلہ بھی ہو سکتا کہ آیا وہ احادیث صحیح ہیں جن پر شیخ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے اور جنکو ہر ایک محدث اور صاحبِ بیروت نے معتبر اور سچی سمجھا ہے یا ان کی کل احادیث کے خلاف وہ اکیلی حدیث صحیح ہے جن میں ان سب کے بیان کی تردید کر کے ایک نیا نقش انگوٹھی کے لیے تجویز کیا گیا ہے۔ کیا تاریخی واقعات کی تحقیق کا یہی ہے کہ ایک امر کے خلاف چار سیکڑوں گواہیاں ہوں اور جسے ایک قوم نے سخت محنت اور جان رکھا ہے کے بعد صحیح تاریخی واقعہ تسلیم کر لیا ہو اور کل کے کل محققین کا اسکی صحت پر اتفاق ہو گیا ہو۔ ایسے امر کے خلاف اگر ایک جھوٹی موٹی روایت مل جائے۔ تو فی الفور یہ فتویٰ لگا دیا جائے کہ دونوں امور محض افتراء ہیں۔ یہ ہے عیسائی صاحبان کی تنقید اور نقادی کی ایک مثال۔ کیا اس طرح سے کوئی تاریخی امر ثابت ہو سکتا ہے اور کیا تمام تاریخ پر خاک ڈالنے کے لیے یہ بات کافی ہے کہ ہر ایک ثابت شدہ مسلم امر کے خلاف ایک بات بیان کر دی جاوے خواہ اسکی کوئی اصلیت ہو یا نہ ہو۔ اور پھر اگر اسی طرز تنقید کو مسیح اور حواریوں کی تاریخ پر برتا جائے تو کیا خود مسیح کے وجود سے ہی انکار نہیں کرنا پڑے گا؟ پھر میویر صاحب ایک حدیث میں الفاظ بیان کرتے ہیں کہ نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اور نہ آپ کے کسی جانشین نے کبھی کوئی انگوٹھی پہنی۔ اب اگر میویر صاحب کو اظہار صداقت مقصود ہوتا تو وہ اس کتاب کا حوالہ بھی لیتے جہاں سے یہ حدیث انگوٹھی۔ کیونکہ مجھے ان الفاظ یا اس معنی کی کوئی حدیث نہیں ملی۔ اور جس صورت میں خاتم والی حدیث متواتر روایات سے ثابت ہے تو اگر کوئی ایسی حدیث بھی تو اسے ہمیں رد کرنا پڑے گا اور ہم یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ ایسی حدیث پایہ اعتبار سے ساقط ہے۔ باقی ہے ایسے تعارض کوئی کہتا ہے آنحضرت انگوٹھی دائیں ہاتھ میں پہنتے تھے کوئی کہتا ہے بائیں ہاتھ میں کوئی کہتا ہے نہ اندر کی طرف رکھتے تھے کوئی کہتا ہے باہر کی طرف ان میں تعارض کوئی نہیں چٹھ کسی نے دیکھا بیان کر دیا۔ ایک وقت آپ نے ایک طرح پہنی دوسرے وقت دوسری طرح جس شخص نے چٹھ دیکھا اسی طرح بیان کر دیا۔ ہاں اگر ایک حدیث میں یہ ہوتا کہ آپ ہمیشہ اور ہر حالت میں اخیر زندگی تک دائیں ہاتھ میں انگوٹھی پہنتے تھے اور دوسری حدیث میں یہ ہوتا کہ آپ نے کبھی اور کسی حالت میں اخیر زندگی تک کوئی انگوٹھی دائیں ہاتھ میں نہیں پہنی تو یہ بیشک تعارض تھا جس کے رفع کرنے کے لیے ہمیں یہ دکھانیکی ضرورت ہوتی کہ ان میں سے کونسی حدیث سچی ہے اور کونسی جھوٹی۔ مگر ایسی دو حدیثیں کہ ایک شخص کہتا ہے کہ آپ انگوٹھی دائیں ہاتھ میں پہنتے تھے یا ایک کہتا ہے بائیں ہاتھ میں۔ باہمی کوئی تعارض نہیں رکھتیں۔ کیونکہ ممکن ہے کہ کسی وقت آپ دائیں ہاتھ میں پہنتے ہوں اور کسی وقت بائیں میں یا پہلے دائیں میں پہنتے ہوں اور بعد میں بائیں میں۔ ایسی کئی توجیہیں ہو سکتی ہیں۔ بلکہ یہ احادیث انگوٹھی کی موجودگی کو یقینی طور پر ثابت کرتی ہیں کیونکہ مختلف دیکھنے والوں نے مختلف حالتوں میں پہنے ہوئے اسے دیکھا۔ پس جو اختلافات معمولی حالات زندگی سے پیدا ہوتے ہیں ان کو

الگ رکھ کر ہر امر مشترک تمام کے درمیان پایا جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انگوٹھی بنائی تھی اور آپ اُسے پہنا کرتے تھے۔

اب میور صاحب کے دو سکر تعارضات پیش کردہ کو ہم لیتے ہیں۔ اس امر کو کل محدثین نے اور اصحاب میر نے تسلیم کیا ہے کہ بادشاہوں کو خطوط لکھنے کا ارادہ کرتے وقت یہ امر آپ کے سامنے پیش کیا گیا تھا کہ بغیر نمبر کے یہ خطوط پڑھیں نہیں جاویں گے چسپ آپ نے انگوٹھی بنوائی اور اس پر نمبر کا نقش محمد رسول اللہ لکھ دیا۔ ان میں سے پانچ مختلف روایتیں صحیح بخاری سے میں نے اوپر بھی پیش کی ہیں۔ اب میور صاحب کہتے ہیں کہ کئی دوسری احادیث میں اس امر کی تردید ہے مثلاً وہ کہتا ہے کہ ایک حدیث میں یہ آیا ہے کہ یہ انگوٹھی ابن سعید حبش سے لایا تھا۔ مگر حبش سے جو انگوٹھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے آئی تھی اسکے متعلق صحاح ستہ کی کتاب ابوداؤد میں مندرجہ ذیل حدیث صاف الفاظ میں موجود ہے جس سے میور صاحب کی بیان جھوٹ ثابت ہوتا ہے۔ عن عائشة قالت قدمت علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم حلیۃ من عند النجاشی اھداھا لہ فیھا خاتم من ذهب فیہ فص حبشی قالت فاخذہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعود معر ضاعنہ او بعض اصابعہ ثم دھا امامۃ بنت ابی العاص بنت ابنتہ زینب فقال تحلی بهذا یا بنیۃ۔ (کتاب الخاتم۔ باب ماجاء فی الذھب للنساء) یعنی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا یہ روایت کرتی ہیں کہ نجاشی شاہ حبش نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بطور تحفہ زیورات بھیجے تھے جن میں ایک انگوٹھی سونے کی تھی اور اسکا نگینہ حبشی تھا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس انگوٹھی سے اعراض کرتے ہوئے ایک لکڑی یا اپنی بعض انگلیوں سے اسے پکڑا۔ اور..... اور پھر اپنی بیٹی زینب کی لڑکی امامۃ کو جو ابوالعاص کی لڑکی تھی بلوایا اور اسے کہا کہ اس انگوٹھی کو تو پہن لے۔ یہ ہے صحیح واقعہ حبش سے آئی ہوئی انگوٹھی کا اور ظاہر ہے کہ اس انگوٹھی کو خطوط پر نمبر کر نیوالی انگوٹھی سے کوئی تعلق نہیں اور یہ محض حماقت ہے کہ یہ فرض کر لیا جاوے کہ ایک ہی انگوٹھی کل عرب میں اُس زمانہ میں تھی۔ میں نہیں کہہ سکتا کہ میور صاحب نے محض تعارض دکھانے کی خاطر ان دونوں انگوٹھیوں کو عمداً ایک بنا کر دکھانے کی کوشش کی ہے یا اور اصل اسکو دھوکہ لگا ہے کہ حبش سے آئی ہوئی انگوٹھی وہی تھی جس سے خطوط پر نمبر لگانے کا کام لیا گیا۔

ایک اور حدیث جو میور صاحب نے سب سے پہلی اور مسلم حدیث کے متعارض سمجھ کر پیش کی ہے یہ ہے کہ خالد بن سعید نے اپنے لیے ایک انگوٹھی بنوائی تھی جو لوہے کی تھی اور جس پر چاندی کی درق چڑھا ہوا تھا۔ اور کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ انگوٹھی ایسی اچھی لگی کہ آپ اسے اپنے استعمال میں لائے۔ جس سے وہ یہ نتیجہ نکالتا ہے کہ یہ استعمال خطوط پر نمبر لگانے کا تھا۔ اور اسی طرح دونوں حدیثوں کو باہمی متعارض ٹھہراتا ہے۔ اصل مسئلہ



محکم دلائل سے مزین بیان کیا ہے کہ ان - خالد بن سعید یعنی ابن العاص اتی وفی یدہ خاتم فقال له رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما هذا اطرحہ فطرحہ فاذا خاتم منحنید ملوی علیہ فضة قال فما نقشت قال محمد رسول اللہ قال فاخذہ فلسہ - یعنی خالد بن سعید اور انکے ہاتھ میں انگوٹھی تھی - رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا کہ یہ کیا ہے اسکو پھینک دو یا انکو انگوٹھی کو پھینک دیا وہ لوہے کی انگوٹھی تھی جس پر چاندی کا ورق چڑھا ہوا تھا - راوی نے پوچھا اسکا نقش کیا تھا - کہا محمد رسول اللہ - کہا پھر آپ نے وہ انگوٹھی اٹھالی اور اسے پہن لیا - اب اس حدیث میں نہ تو یہ لفظ ہیں کہ انگوٹھی آپ کو پسند آئی اور نہ ہی یہ لفظ ہیں کہ اسی انگوٹھی سے آپ خطوں پر مُر لگایا کرتے تھے - یہ دونوں باتیں میسر صاحب کے دماغ کا اختراع ہیں جو محض اس نے حدیث کو بے اعتبار ثابت کرنے کے لیے خود ہی تراشی ہیں اور یہ حدیث کسی طرح سے پہلی حدیث کے متعارض نہیں - اگر یہ سوال ہو کہ آپ نے انگوٹھی خالد کے ہاتھ سے کیوں اُترادی تو اسکا جواب صاف ہے - صحیح بخاری میں یہ حدیث موجود ہے کہ آپ نے صحابہ کو ایسی انگوٹھیاں بنوانے یا پہننے سے منع کیا تھا جن پر محمد رسول اللہ کا نقش ہو - عن انس بن مالک رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتخذ خاتما من فضة ونقش فیہ محمد رسول اللہ وقال انی اتخذت خاتما من ورق ونقشت فیہ محمد رسول اللہ فلا ینقشن احد علی نقشہ - اور یہ بھی حدیث موجود ہے کہ ایسی انگوٹھیاں بعض صحابہ کو پہنے ہوئے دیکھ کر آپ نے اُتر بھی دی تھیں - ایسا ہی ایک اور روایت میں جو صحیح بخاری میں ہے یہ لفظ موجود ہیں قال انا اتخذت خاتما ونقشنا فیہ نقشا فلا ینقش علیہ احد - پس محمد رسول اللہ کے نقش کی انگوٹھیاں بنوانے اور پہننے کی صریح ممانعت ہو چکی تھی اور حکمت اس میں یہ معلوم ہوتی ہے - کہ آپ کی انگوٹھی شاہی پروانوں اور خطوط پر مُر لگانے کے کام آتی تھی پس اگر ہر شخص کے پاس ایسی انگوٹھی ہو - تو اس سے فتنہ پڑتا تھا - معلوم ہوتا ہے اس ممانعت کی خبر خالد بن سعید کو نہ پہنچی تھی یا یہ واقعہ عام ممانعت کے پہلے کا ہے - اور حدیث لایہ والے کا اس حدیث کے لانے سے مطلب بھی ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس ممانعت کو ظاہر کر کے کیونکہ وہ راوی سے دریافت کرتا ہے کہ اُس کا نقش کیا تھا اور اُس کا جواب ملتا ہے محمد رسول اللہ جس سے یہ ظاہر کرنا مقصود ہے کہ انگوٹھی پھینک دینا انکی اصل وجہ صرف یہی نقش تھی جس کی ممانعت آنحضرت نے کر دی تھی - اس حدیث سے نہ صرف یہی معلوم ہوتا ہے کہ انگوٹھی وہ نہ تھی جو خطوط پر مُر لگانے کے لیے بنوائی گئی تھی بلکہ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ انگوٹھی اس سے پہلے موجود تھی جبکہ نقش محمد رسول اللہ تھا - بلکہ اس انگوٹھی کی نقل ہی یہ انگوٹھی تھی اور یہی وجہ اس کے پھینک دینا کی ہوئی پس اس حدیث کے متعارض تو ایک طرف رہا اس پہلی حدیث کی تائید ہوتی ہے جس میں یہ ذکر ہے کہ شاہی خطوط پر

مُر کرنے کے لیے آپ نے ایک انگوٹھی بنوائی تھی جس کا نقش محمد رسول اللہ تھا۔ یہ ہے ان لوگوں کی واقفیت اور علم اور یہ ہیں انکی چالبازیاں گویا طرح انکے نزدیک عیسائی مذہب کی تائید میں کوئی جھوٹ بول دینا جائز ہے اسی طرح کسی دوسرے مذہب پر عیب لگانے کے لیے بھی جھوٹ بولنا جائز سمجھا جاتا ہے ورنہ کوئی شخص بتائے کہ آیا یہ حدیثیں متعارض ہیں یا ایک دوسرے کی مصدق ہیں اور اگر یہ کہا جائے کہ پیچیدگیوں کے بعد آنحضرتؐ خود سے کیوں پہن لیا۔ تو اسکی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ چونکہ اس پر خدائے تعالیٰ کا پاک نام تھا اس لیے پہننے انگوٹھی کو اٹھا کر دست میں پہن لیا۔ مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ پھر اسے ہمیشہ پہنے رکھا ہو بلکہ بعد میں تڑوا دیا ہو گا کیونکہ آپ کے پاس صرف ایک ہی انگوٹھی رہی جو چاندی کی تھی اور جسکو خاص غرض کے لیے تیار کیا گیا تھا وہی انگوٹھی حضرت ابو بکر عمر عثمانؓ تک پہنچی۔ نہ کوئی اور۔ اور ایک وجہ انگوٹھی کو اٹھا کر پہن لینے کی یہ بھی معلوم ہوتی ہے کہ تا کوئی دوسرا شخص اٹھا کر اسے نہ پہن لے۔ جس سے وہ غرض ہو جاتی جس غرض کے لیے انگوٹھی اتروائی گئی تھی

تیسری حدیث جو متعارض ثابت کرنے کے لیے میسر صاحب پیش کرتا ہے۔ یہ ہے کہ وہ انگوٹھی جس سے خطوط پر فرمایا کیجاتی تھیں اصل میں سناؤ نے اپنے لیے یمن میں کندہ کرائی تھی۔ یہ حدیث مجھے کہیں نہیں ملی۔ مگر معلوم ہوتا ہے کہ کسی حدیث میں اسی قسم کا تصرف کر کے جیسا کہ اول دو حدیثوں میں اس نے کیا ہے میسر صاحب نے یہ حدیث بنالی ہے ہمیں کوئی وجہ اس امر کی معلوم نہیں ہوتی کہ یمن میں مُر کو کندہ کر دینا کی کونسی ضرورت پیش آئی تھی جبکہ مدینہ میں مُر کندہ کرنا بولے موجود تھے۔ بلکہ صحیح بخاری اور دوسری صحاح ستہ کی احادیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی انگوٹھی کو دیکھ کر بڑے صحابہ رضی اللہ عنہم نے بھی انگوٹھیاں اسی نقش کی بنوائی تھیں۔ اب اگر مدینہ میں نقش کندہ کرنے کی سہولت نہ ہوتی تو یمن میں ہر ایک کا جاکر کندہ کرنا مشکل کام معلوم ہوتا ہے۔ علاوہ ازیں یہ حدیث کہ بادشاہوں کے نام جو خطوط لکھے گئے تھے ان پر مُر لگانا کی ضرورت کی وجہ سے انگوٹھی بنوائی گئی تھی نہ کسی اور غرض سے۔ اس قدر مختلف راویوں کے سلسلوں سے محدثین تک پہنچی ہے کہ اسکی صحت میں ہرگز کسی کو کام نہیں ہو سکتا۔ اور نہ ہی ایسی متفق علیہ حدیث کی تردید ایک ادھی ایسی حدیث ہو سکتی ہے جسکا پتہ لگانا بھی مشکل ہے۔ بہر حال میسر صاحب کی تمام کارگزاری جسکے لیے اسے اس قدر غلط بیانیوں اور افتراؤں سے کام لینا پڑا ایک مقوقس والے خط کے دریافت ہو جائیسے خاک میں مل گئی ہے۔ اور اگر وہ خود زندہ ہوتا تو شاید شرمندہ ہو کر اس کو آئندہ ایڈیشنوں سے نکال دیتا۔ اگرچہ باوجود اس خط کے کتاب شائع ہو چکے پہلے معلوم ہو چاہیے بھی میسر صاحب نے اُس بے نظیر ثبوت کی طرف کوئی توجہ نہیں کی جو اس خط پر ہر کی موجودگی سے پیدا ہوتا ہے۔

غرض کہ مقوقس والا خط ایک بے نظیر شہادت احادیث کی صداقت پر ہمارے سامنے پیش کرتا ہے مگر اس شہادت کے علاوہ میں احادیث کی صداقت پر ایک اور بے نظیر شہادت اس مضمون میں پیش کرنی چاہتا ہوں۔ یہ شہادت نہ صرف

احادیث کی صداقت پر ہے بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ کا منجانب اللہ ہونا ثابت کرتی ہے۔ یہ ہے احادیث میں پیشگوئیوں کا موجود ہونا۔ اسلام کی تاریخ کو اگر ہم تین زمانوں پر تقسیم کریں یعنی ابتدائی زمانہ۔ درمیانی زمانہ اور آخری یا موجودہ زمانہ تو ان تینوں میں ہم ان پیشگوئیوں کا طرہ کھلا کھلا پاتے ہیں جو احادیث میں مذکور ہیں اور جسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت ہر زمانہ میں اپنی چمک دکھاتی ہے۔ اور آپ کی برکات کا ہر زمانہ میں جاری رہنا ثابت ہوتا ہے۔ کفار پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے غالب آنی کی پیشگوئیاں کھلے کھلے الفاظ میں قرآن کریم کی کی سورتوں میں موجود ہیں۔ مگر اس کے بارے میں صرف ان پیشگوئیوں کے بیان کو یہ کہہ ہے جو احادیث میں ہیں۔ ایسی پیشگوئیاں بکثرت ہیں مگر نمونہ کے طور پر صرف ایک ان میں سے پیش کرتا ہوں مثلاً حدیث میں یہ پیشگوئی موجود ہے کہ صحابہ شام اور ایران کو فتح کریں گے یہ پیشگوئی اس وقت کی ہے جب جنگ احزاب کے وقت خندق کھودی جا رہی تھی۔ احمد نسائی بیہقی طبرانی نے اس حدیث کو بیان کیا ہے اصل حدیث یہ ہے جبکہ اول راوی براہ بن عازب صحابی ہے۔ قال لما كان حين امرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم بحفر الخندق عرضت لنا في بعض الخندق صحبة لا تأخذ فيها المعاول فاشتكت كينا ذلك الى النبي صلى الله عليه وسلم فجاء فآخذ المعول فقال بسم الله ف ضرب ضربة ف كسر ثلثها وقال الله اكبر اعطيت مفاتيح الشام والله اني لا ابصر قصورها الحمر الساعة ثم ضرب الثانية فقطف الثلث الاخر فقال الله اكبر اعطيت مفاتيح فارس والله اني لا ابصر قصر المدائن اميض ثم ضرب الثالثة وقال بسم الله فقطع بقية الحجر فقال الله اكبر اعطيت مفاتيح اليمن والله اني لا ابصر ابواب صنعاء من مكاني هذا الساعة.... اور بعض روایتوں میں اخیر میں یہ الفاظ آئے ہیں ففرح المسلمون واستبشروا۔ یعنی خندق میں ایک پتھر کو توڑنے کے وقت آپ نے فرمایا کہ مجھے شام کی کنجیاں دی گئی ہیں اور میں اس کے سرخ محلوں کو اس وقت دیکھ رہا ہوں۔ اور پھر فرمایا کہ مجھے فارس کی کنجیاں دی گئی ہیں میں اس کے سفید محلوں کو دیکھ رہا ہوں اور ایسا ہی یمن کے متعلق فرمایا کہ اس کی کنجیاں مچھکھکی ہیں۔ اور یہ اس حال میں فرمایا جب تک ایک پتھر کو توڑ رہے تھے۔ آپ نے اس پتھر کو تین ضربوں میں توڑا اور ہر ایک ضرب کے بعد ایک پیشگوئی کی گویا اس پتھر کا توڑنا بطور ایک فال کے تھا کہ سلطنتیں آپ کے صحابہ کے آگے اسی طرح ٹوٹ جائیں گی۔ اور پیشگوئی میں یہ بھی آیا ہے کہ اذا هلك قيصر فلا قيصر بعدا واذا هلك كسر فلا كسر بعدا۔ یعنی جب قيصر اور کسرے ہلاک ہو جائیں گے اور ان کی سلطنتیں مسلمانوں کے ہاتھ آجائیں تو پھر اس کے بعد کوئی قيصر و کسری پیدا نہ ہوگا یعنی ایسا شخص پیدا نہ ہوگا جو مسلمانوں کے ہاتھوں سے ان ملکوں کو چھین لے۔ پس جیسا پہلی پیشگوئیوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مسلمان ان ممالک کو فتح کریں گے دوسری پیشگوئی

سے معلوم ہوتا ہے کہ قیصر و کسریٰ کا کوئی جانشین پھر ان ملک کو انکے ہاتھ سے نہ لے سکیگا اور چونکہ اس دور میں امر کی صداقت پر تیرہ سو سال نے گواہی دیدی ہے اور آج تک بھی اس کی صداقت کو ہم اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں اس لیے اس سے پہلی پیشگوئی کے متعلق نائیڈی شہادت پیدا ہوتی ہے۔

بخاری اور ابوداؤد وغیرہ معتبر کتب میں ایسی احادیث بکثرت موجود ہیں جن میں ابتدائے زمانہ سے لیکر اخیر تک مسلمانوں کے متعلق تمام بڑے بڑے واقعات کی خبر دی گئی ہے حضرت عثمان کی خلافت میں فتنوں کا پیدا ہونا۔ اس کے بعد خانگی جنگوں کا مسلمانوں میں شروع ہو جانا اور فتنوں کا بکثرت پھیل جانا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی صلح اور دوسرے بڑے بڑے واقعات جو اس ابتدائی زمانے میں پیش آئے سب پہلو سے بتائے گئے تھے اور عام طور پر صحابہؓ میں یہ پیشگوئیاں مشہور تھیں اور انکے پورا ہونے سے مسلمانوں کے ایمان بڑھتے اور تازہ ہوتے تھے۔ عیسائی منقہ مثل سرولیم میور کے اس قسم کی احادیث کو وضعی قرار دیتے اور کہتے ہیں کہ جب کوئی فریق غالب ہوا تو اس نے اپنے حسب منشاء احادیث گھڑالیں۔ مگر یہ محض قیاس ہے اور اسکی غرض کسی نہ کسی طرح پر اسلام پر حاکم کرنا ہے۔ اس دعوے کی کوئی دلیل انکے ہاتھ میں نہیں حالانکہ محدثین کے متعلق ہم دیکھتے ہیں کہ انہوں نے کس قدر جانکاری اور محنت سے بیہی اور جھوٹی احادیث کو الگ کیا۔ اور انکو کبھی اس بات کی پروا نہیں ہوئی کہ اس حدیث کے کوئی پیشگوئی یا معجزہ بنتا ہے۔ بلکہ کئی حدیثوں کو جن میں بعض معجزات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا بعض خلفاء کی طرف منسوب کیے گئے ہیں انہوں نے وضعی قرار دیا۔ پس ایسے محققین کے متعلق ہم کبھی یہ گمان نہیں کر سکتے کہ محض پیشگوئیاں پوری کر نیکی لیے انہوں نے ایسی احادیث کو لیا۔ نہیں بلکہ انہوں نے صرف اسی طعنہ ان کے بعد ایسی حدیثوں کو قبول کیا کہ واقعی وہ حدیثیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہیں۔

لیکن علاوہ اسکے ایک اور ثبوت بھی یہ احادیث اپنی صداقت کا رکھتی ہیں اور وہ یہ ہے کہ ایسی ہی پیشگوئیاں درمیانی زمانہ کے متعلق بھی پائی جاتی ہیں۔ اور وہ قطعی ثبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے ہونیکا اپنے اندر رکھتی ہیں۔ اس طرح ہر کہ حدیث کی اکثر کتابیں جن میں پیشگوئیاں درج ہیں دوسری اور تیسری صدی ہجری میں اکٹھی ہو کر دنیا میں شائع ہو چکی تھیں اور دوسروں میں پڑھائی جاتی تھیں اور لاکھوں انسان انکا مطالعہ کرتے تھے۔ اب انہی کتابوں میں ہم وہ حدیثیں پاتے ہیں جن میں ایسی پیشگوئیاں مذکور ہیں۔ جو صد ہا سال بعد پوری ہوئیں اور یہ سبب اسکے کہ بہ کثرت سے لوگوں کے درمیان شائع ہو چکی تھیں انکے پورا ہونے پر اہل علم نے ان واقعات کو لکھا اور خدا کا کلام پورا ہونے پر خوشی ظاہر کی اس طرح یہ احادیث نہ صرف اپنی صداقت کا ثبوت ہی لے چکا اندر رکھتی ہیں بلکہ ان دوسری احادیث کی صداقت پر بھی شاہد ہیں جن میں وہ پیشگوئیاں موجود ہیں جو جمع احادیث کے پہلے زمانہ میں پوری ہو چکی تھیں۔



سنن ابی داؤد اور صحاح ستہ کی بعض دوسری کتابوں میں ایسی احادیث موجود ہیں جن میں کھلے کھلے لفظوں میں فتح قسطنطنیہ کی پیشگوئیاں موجود ہیں۔ بلکہ یہ بیان کیا گیا ہے کہ جب تک فتح قسطنطنیہ نہ ہوئے تک دجال نہیں نکلیگا۔ اب جس وقت ان احادیث کو ان کتابوں میں لکھا گیا اس وقت قسطنطنیہ عیسائیوں کے ہاتھ میں تھا اور مسلمانوں کی دو یا اڑھائی سو سال کی فتوحات کے باوجود قسطنطنیہ ان کے ہاتھ نہیں آیا تھا اور نہ کوئی قرائن ایسے موجود تھے کہ مسلمان اس شہر کو فتح کرینگے مگر محدثین کو کبھی ان باتوں کا خیال نہ تھا بلکہ وہ صرف یہ دیکھ لیتے تھے کہ حدیث کی صحت ثابت ہے یا نہیں جن احادیث کی صحت ان کے نزدیک پایہ ثبوت کو پہنچ جاتی تھی وہ انہیں قبول کر لیتے تھے خواہ ان میں ایسی پیشگوئیاں ہوں جو پوری ہو چکی ہوں۔ اور خواہ ایسی ہوں جو ابھی آئندہ زمانہ کے متعلق ہوں۔ اب یہ پیشگوئیاں فتح قسطنطنیہ کے متعلق ابتداء سے مسلمانوں کے درمیان شہرت یافتہ تھیں اور پھر دوسری یا تیسری صدی ہجری میں کتابوں میں لکھی جا کر ہمیشہ کے لیے محفوظ ہو گئیں۔ چنانچہ ان کے لکھے جانے کے قریباً پانچ سو سال بعد ۱۴۵۳ء عیسوی میں قسطنطنیہ فتح ہوا۔ ایسے زمانہ میں جب کہ پیشگوئی کے شائع ہونے پر آٹھ سو سال سے زیادہ عرصہ گزر چکا تھا۔ یہ کس قدر صریح ثبوت ہے نہ صرف اس امر کا کہ یہ احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے موندہ سے نکلی ہوئی ہیں بلکہ حضرت کی صداقت پر بھی یہ پیشگوئیاں بین گواہ ہیں۔ ایسا ہی انہی کتب یعنی ابوداؤد وغیرہ میں ایسی احادیث موجود ہیں جن میں یہ پیشگوئیاں ہیں کہ مسلمان ترکوں کے ہاتھ سے سخت ہزیمت اٹھائیں گے اور قتل کیے جا دیں گے یہ پیشگوئی ابھی صد ہا سال بعد پوری ہوئی جب ترکوں نے بغداد کو تباہ کیا اور لاکھوں مسلمانوں کا خون بہایا۔ اور خلافت کا خاتمہ کیا۔ یہ واقعہ ساتویں صدی ہجری کا ہے جب ان پیشگوئیوں کو کتابوں میں لکھے ہوئے چار سو سال کے قریب گزر چکے تھے۔ چنانچہ جن لوگوں نے ان احادیث کی شرح لکھی ہے انہوں نے ان تمام واقعات کو جو ان پیشگوئیوں کو پورا کر نیو لے ہیں پوری بسط سے ان احادیث کے نیچے لکھا ہے اور ان پیشگوئیوں کے پورا ہونیکو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اعجاز کے رنگ میں پیش کیا ہے۔ ایسا ہی عیسائیوں کا تھوڑے عرصہ کے لیے مسلمانوں پر غالب آکر بیت المقدس پر قبضہ کر لینا اور مسلمانوں کا پھر دوبارہ ان سے بیت المقدس لینا ان سب واقعات کے متعلق انہیں کتابوں میں پیشگوئیاں لکھی گئیں اور آخرت بعد پوری ہو کر لاکھوں انسانوں کے ازدیاد ایمان کا موجب ہوئیں اسی زمانہ کے متعلق ایک مثال میں بیان کرنی چاہتا ہوں۔ صحیح بخاری میں جو بہر حال امام بخاری علیہ رحمۃ کی وفات کے بعد ۲۵۶ ہجری میں واقع ہوئی باب خروج النار کے نیچے یہ حدیث ابو ہریرہ کی روایت کے درج ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا تقوم الساعة حتی تخرج نادر من ارض الحجاز تضي اعناق الابل بصری۔ یعنی ضروری ہے کہ قبل از قیامت ارض حجاز سے ایک اگ نکلے جو بصرہ میں اعناق الابل یعنی ٹیلوں اور پاڑیوں کو روشن کر دے۔ یہی حدیث صحیح مسلم میں بھی درج ہے اور اس میں یہ

کھلی کھلی پیشگوئی ہے کہ ارض حجاز سے کوئی عظیم الشان آگ نکلے گی جس کی روشنی بصرے کی پہاڑیوں تک پہنچے۔ یہ پیشگوئی تیسری جمادی الآخر ۳۵۲ھ ہجری کو پوری ہوئی چنانچہ فتح الباری میں اس آگ کے نکلنے کا حسب ذیل ذکر لکھا ہے

قال القرطبي في التذكرة قد خرجت نار بالحجاز بالمدينة - وكان بدو هازلالة عظيمة في ليلة الاربعاء بعد العمة الثالثة من جمادى الاخرة سنة اربع وخمسين وستائة واستمرت الى ضحى النهار يوم الجمعة فسكنت وظهرت النار بقريظة بطرف الحقرة ترى في صورة البلاد العظيم عليها سور محيط عليه شرايف وابراج وماذن وتري رجال يقدونها لا تمر على جبل الادكته واذا بته ويخرج من مجموع ذلك مثل النهر احمر وازرق له دوى كدوى الرعد ياخذ الصغور بين يديه وينتهي الى محط المركب العراقي واجتمع من ذلك ردم صار كالجبل العظيم فانتهدت النار الى قرب المدينة ومع ذلك فكان ياتي المدينة نسيم بارد وشهد لهذه النار غليان كغليان البحر وقال لي بعض اصحابنا رايتها صاعدة في الهواء من نحو خمسة ايام وسمعت اخذها من مكة ومن جبال بصرى - وقال النووي تواتر العلم بخروج هذه النار عند جميع اهل الشام - گویا اس آگ کا نکلنا ایک ایسا مشہور واقعہ تھا کہ سب اہل علم نے اس پیشگوئی کے پورا ہونیکو محسوس کیا جو صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں پائی جاتی ہے - مطلب عربی عبارت مذکورہ بالا کا یہ ہے کہ قرطبی نے تذکرہ میں اس بات کو بیان کیا ہے کہ حجاز میں ایک آگ نکلی اور اس سے پہلے ایک بڑا بھاری زلزلہ آیا اور یہ واقعہ تیسری جمادی الثانی ۳۵۲ھ ہجری بعد عشاء کا ہے - اور یہ آگ برابر چلتی رہی یہاں تک کہ جمعہ کے دن چاشت کے وقت آکر ٹھہری - اور دور سے یہ آگ ایک بڑے شہر کی طرح نظر آتی تھی جسکے گرد فصیلیں ہوں اور ان پر برج وغیرہ ہوں اور معلوم ہوتا تھا کہ آدمی اس آگ کو چلا ہے جس پہاڑ پر یہ آگ گزرتی تھی اسے ٹکڑے ٹکڑے کر دیتی تھی اور ہر گھلا دیتی تھی - اور اس سے ایک نر نکلتی تھی سرخ و نیلگوں رنگ کی آواز اسکی ایسی تھی جیسے بادل کے گرجنے کی آواز اور پتھروں کو ساتھ بٹائے لیے جاتی تھی - اور اس جگہ پر آکر ٹھہری جو قافلہ عراق کے اترنے کی جگہ ہے - اور اس سے ایک روک ایک بڑے پہاڑ کی مانند بن گئی - اور آگ مدینہ کے قریب وجو ادکت پہنچ گئی مگر باوجود اسکے مدینہ میں ٹھنڈی ہوا آتی تھی - اور اس آگ میں ایک جوش اور طوفان نظر آتا تھا جیسا سمندر میں طوفان آتا ہے - اور دیکھنے والوں نے بیان کیا کہ قریباً پانچ دن یہ آگ ہوا میں چڑھی ہوئی دیکھی گئی - اور یہ بھی نہیں سنا ہے کہ یہ آگ مکہ اور بصرہ کے پہاڑوں پر نظر آتی تھی - اور نووی کہتا ہے کہ کل اہل شام کے نزدیک اس آگ کے علم کا تواتر پایا جاتا ہے -

اب ان پیشگوئیوں کے پورا ہونے پر غور کرو - ان واقعات کو ان پیشگوئیوں پر تلج ہی نہیں لگایا جاتا بلکہ جتنی



یہ واقعات ظاہر ہونے اسی وقت اہل علم نے ان پیشگوئوں سے پورا ہونے پر خوشی ظاہر کی کیونکہ یہ پیشگوئیاں کوئی پوشیدہ امر نہ تھیں بلکہ لاکھوں انسانوں میں مشہور اور سیکڑوں کتابوں میں لکھی جا چکی تھیں۔ اور اسی لیے نارجاز کو مکلفے فتح قسطنطنیہ اور تباہی بغداد کو ان شارحین حدیث کے جتنکے زمانے سے پہلے یہ واقعات ہو چکے تھے مفصل طور پر اپنی کتابوں میں بیان کیا اس سے بڑھکر صداقت احادیث کا اور کیا ثبوت طلب کیا جاسکتا ہے۔ اب ان پیشگوئیوں کی حقیقت پر غور کرو۔ ترکوں کے ہاتھ سے جو مسلمانوں پر تباہی آنیوالی تھی اس کی کیسی صریح الفاظ میں خبر صادق علیہ السلام نے خبر دی ہے۔ نہ صرف ترک کا نام لیکر ہی سمجھایا بلکہ یوں بھی بیان فرمایا۔ قال لا تقوم الساعة حتی تقاتلوا قومًا نعالہم الشعر وحتی تقاتلوا اللزک صغار الاعین حمرا الوجہ لا ذلف الانوف کان وجہہم المجران المطرقة صحابہ کے درمیان یہ پیشگوئی بہت شہرت پا چکی تھی کیونکہ انکو یہ خبر دی گئی تھی کہ انکو اللزک مانترو کہہ چہت تک ترک تم کو کچھ نہ کہیں تم بھی انہیں مت چھیڑو۔ کیونکہ مسلمانوں پر ترکوں کے ہاتھ سے تباہی آنیوالی ہے چنانچہ حضرت معاویہ کے متعلق یہ واقعہ لکھا ہے کہ معاویہ بن خدیج کہتا ہے کہ میں معاویہ کے پاس تھا تو اسکے پاس اسکے ایک عامل کا خط آیا کہ ترکوں سے اسکا مقابلہ ہوا اور اس نے ترکوں کو جھکا دیا۔ اس پر معاویہ بہت غصہ بنا کہ ہوا اور اس عامل کو لکھا کہ جینک میں تمکو نہ لکھوں انکو جنگ سے مست کر دو کیونکہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ ترک عربوں کو نکال دیں گی یہاں تک کہ انکو شیعہ دکھاس، اسے اگے کی جگہ تک پہنچا دیں گے یعنی شہروں سے نکال کر جنگلوں میں داخل کر دیں گے جس سے اشارہ عظیم الشان تباہی کی طرف ہے۔ اور معاویہ نے لکھا کہ اسی وجہ سے میں ترکوں کے ساتھ جنگ نہ کرنا پسند کرتا ہوں اور آخر جو مسلمانوں نے غزوہ صادق کے حکم انکو اللزک کی خلاف ورزی کی اور غوار زم شاہ نے چنگیز خاں کے ایلیوں کو قتل کر ڈالا تو پھر وہ تباہی سامانہ پر آئی جسکے سننے سے رو گئے کھڑے ہوتے ہیں ایسا ہی طبرانی نے یہ حدیث بیان کی ہے ان بنی قنطور اول من سلب امتی ملککھم۔ یعنی ترک ہی اول وہ لوگ ہوں گے جو میری امت کے ملک چھین لیں گے۔ غرض کہ یہی پڑے اندر یہ ایک نہایت ہی شہرت یافتہ امر تھا کہ ترکوں کے ہاتھ سے مسلمانوں پر خطرناک تباہی آئے گی۔ اور یہ پیشگوئیاں صحاح ستہ کی تمام کتابوں میں لکھی ہوئی ہیں۔ اور انکے لکھے جانے کے صد سال بعد یہ پیشگوئیاں نہایت صفائی اور وضاحت کے پوری ہوئیں۔ ایسا ہی فتح قسطنطنیہ کے متعلق قسطنطنیہ کا نام لیکر پیشگوئی کی گئی ہے۔ انکے لکھنے کے متعلق بھی ارض حجاز کو مخصوص کیا گیا ہے اور کس قدر یقین سے یہ بات بیان کی گئی ہے کہ کسی تباہی قائم نہیں ہوگی جب تک ارض حجاز سے ناز نہ لگے اور وہ نارا تانی بڑی نہ ہو کہ اسکی روشنی بصرے کی پہاڑیوں تک نہ پہنچے۔ کیا یہ باتیں انسانی علم کے اندر ہیں اور انسان ایسا دعویٰ کر سکتا ہے۔ جس قسم کی آگ کا حجاز میں نہ لگنا بیان کیا گیا ہے اسکی نظیر تو کل دنیا میں بھی شکل ملتی ہے چہ جائیکہ ایک خاص قطعہ زمین کو

مخصوص کر دیا جائے۔ الغرض یہ پیشگوئیاں جو اسلام کے درمیانی زمانے میں پوری ہوئیں مدتوں پہلے احادیث کی کتابوں میں لکھی جا چکی تھیں اور اس طرح پر یہ احادیث کی صداقت پر ایک عظیم الشان گواہ ہیں۔

مگر ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشگوئیاں اسلام کے ابتدائی یا درمیانی زمانوں تک ہی محدود نہیں رہیں بلکہ اس آخری زمانے میں بھی وہ اُسی صفائی سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منجانب سے ہونے کی شہادت ادا کر رہی ہیں۔ چنانچہ بطور مثال یہاں چند پیشگوئیاں درج کی جاتی ہیں جو اس زمانہ میں پوری ہوئیں قبل انکے ذکر کرنے کے یہ بیان کرنا چاہتا ہوں کہ ایک وقت وہ تھا جب مسلمان اس بات سے خوش ہوا کرتے تھے کہ ان کو پتہ لگ جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی پیشگوئی پوری ہوئی اور جہاں تک ممکن ہوتا تھا وہ واقعات پیش آمدہ کو پیشگوئیوں پر چسپان کر نیکی کو تشش کرتے تھے اور الفاظ کے وہ معنی اختیار کرتے تھے جن سے پیشگوئیوں کا پورا ہونا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت ثابت ہو۔ مگر اس زمانے میں حالت الٹی ہو رہی ہے اور حالانکہ دیکھتے ہیں کہ پیشگوئیاں صفائی سے پوری ہو رہی ہیں۔ مگر انکار کرتے چلے جاتے ہیں اور سیدھے سادے الفاظ کے لیے نئے نئے معنی تراشتے ہیں۔ حالانکہ آنحضرت کی پیشگوئیوں کا ادب اس امر کا مقتضی تھا کہ اگر کسی معنی کے رو سے ایک پیشگوئی پوری ہوئی ہے تو اس پر خوشی کیجاوے اور اسکو دیگر مذاہب کے سامنے بطور حجت قائم صداقت اسلام کے پیش کیا جائے۔ ہم کب مان سکتے ہیں کہ یہ لوگ اسلام کی عظمت کو چاہتے ہیں جبکہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشگوئیوں سے متعلق انہوں نے یہ طریقہ اختیار کر رکھا ہے کہ مخالفوں کی طرح انکار کرتے چلے جاتے ہیں۔ اصل وجہ ان کے انکار کی یہ نہیں کہ وہ احمق پیشگوئیاں انکی سمجھ میں نہیں آئیں بلکہ یہ وجہ ہے کہ ایک مامورین الہک انکار وہ کر چکے ہیں اور اس لیے اب کسی ایسی بات کا اقرار نہیں کرتے جس سے اس کے دعوے کی تائید ہوتی ہو اس لیے انہیں حضرت سالتاب صلی اللہ علیہ وسلم کی کھلی کھلی پیشگوئیوں کا بھی انکار کرنا پڑا۔ مثلاً امام بخاری سے دارقطنی میں یہ روایت ہے کہ ہمدی کے لیے دو نشان ہیں۔ ینکسف القمر لاول لیلۃ من رمضان و تنکسف الشمس فی النصف۔ یعنی قمر کو اپنی گرہن کی راتوں میں سے پہلی رات اور سورج کو اپنے گرہن کے دنوں میں سے درمیانے دن میں گرہن لگے گا۔ اور یہ واقعہ ماہ رمضان میں ہوگا۔ سو یہ پیشگوئی پوری ہو گئی اور طرح حدیث میں لکھا تھا ۹۴ عیسوی یعنی ۳۳۰ ہجری میں رمضان کی ۱۳- تاریخ کو چاند کو اور ۲۸ کو سورج کو گرہن لگا۔ اس واقعہ پر بعض علماء تو ایسے تھے جنہوں نے دینی زبان سے اقرار کیا کہ بے شک نشان تو ظاہر ہو گیا مگر ہمدی ظاہر نہیں ہوا۔ اور بعض نے اس واقعہ پر افسوس ہاتھ ملایا کہ لوگ گمراہ ہونگے یعنی اس نشان کو دیکھ کر مدعی مسیحیت اور ہمدویت کی طرف رجوع کرینگے جو انکے نزدیک گمراہی تھی مگر ان لوگوں سے یہ بھی نہ ہوا کہ کم از کم پیشگوئی کے پورا ہونیکو ہی دیگر مذاہب کے سامنے اسلام کی صداقت کا نشان طور پر بیان کرتے اور زور دیتے مگر یہ وہ کہاں کر سکتے تھے کیونکہ دلوں میں تو پورا تھا اس مدعی ہمدویت کے دعوے کو

تقریباً پختہ ہے۔ اور اگر نے اول ہی اس بات کو سوچ کر پہلے سے ہی یہ اصرار کیا کہ اول لیلۃ سے مراد چاند کی پہلی اترنے کی گھر بن کی۔ حالانکہ یہ معنی ایسے ہیودہ ہیں کہ ایک غور سے کام لینے والا آدمی ایک لمحہ کے لیے بھی ماسبات کو نہیں مان سکتا کہ جو صادق علیہ الصلوٰۃ والسلام کا منشا چاند کی پہلی رات تھا جب اسے قرآن بھی نہیں سکتے حالانکہ حدیث میں قمر کا لفظ ہے۔ اور دوسری طرف اسے گھر بن کیا لگے گا وہ تو پہلے ہی کسی کسی کو نظر آیا کرتا ہے اگر گھر بن لگا تو کسی کو بھی نظر نہ آئے گا اور یہ کہا جائیگا کہ چاند چڑھا ہی نہیں نہ یہ کہ اسے گھر بن لگ گیا ہے۔ علاوہ ازیں دس پندرہ منٹ میں ہلال غروب ہو جائیگا کرتا ہے وہ کوئی سا وقت ہو گا جب خلق خدا اسے گھر بن کو بھی دیکھ لے گی اور یہ نشان بھی بن جائیگا غرض کہ یہ معنی نہایت ہی لغو ہیں پر میں کہتا ہوں کہ اگر دونوں معنی عبارت بھی ہو سکتے جو اس صورت میں نہیں ہو سکتے تو بھی حق یہ تھا کہ جب ایک خاص معنی کے رد سے پیشگوئی پوری ہوتی تھی تو انہی معنوں کو صحیح تسلیم کیا جاتا اور پیشگوئی کے پورا ہونے پر سجدات شکریہ بجالائے جاتے کہ یہ خصوصیت اسلام میں ہی ہے کہ اسکی پیشگوئیاں اس زمانہ میں بھی اس صفائی سے پوری تھیں۔ افسوس کہ تعصب نے ان لوگوں کو نہ صرف امام وقت کے پیمانے سے ہی نہ بلکہ حضرت کی پیشگوئیوں کے انکار پر بھی مجبور کیا۔ یہ حالت مسلمانوں کی ہو گئی ہے۔ فانا للہ وانا الیہ راجعون۔ اسی طرح سے اور پیشگوئیاں اس زمانہ میں پوری ہوئیں۔ مگر اسی طرح سے اور اسیدو جسے انکا بھی انکار کیا گیا۔ مثلاً دیکھو کہ یہ پیشگوئی کس قدر صراحت سے پوری ہوئی تھی۔ ۱۔ لیتو کن القلاص فلا یسعی علیہا۔ یعنی آخری زمانہ میں ایک وقت ایسا آئیگا کہ اونٹنیاں چھوڑ دیجا دیں گی اور ان پر سواری نہیں کیجاوے گی۔ اب غور کرو کہ حجاز ریلوے جو تیار ہو رہی ہے اس سے کس قدر صفائی سے یہ پیشگوئی پوری ہوتی ہے مگر کیا یہ لوگ اقرار کریں گے؟ وہی خطرہ یہاں بھی انکو دامن گیر ہے جو کسوف خسوف والی پیشگوئی میں یعنی یہ کہ اس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے دعوے کی تصدیق ہوتی ہے۔ ایسا ہی طاعون کا پھوٹ نکلنا۔ زلزلوں کا آنا۔ حج کا بند ہونا نصارت کے کاروائے زمین پر غلبہ ہو جانا۔ وغیرہ وغیرہ بہت سی ایسی پیشگوئیاں ہیں اس زمانہ میں پوری ہو کر روز روشن کی طرح اسلام کی صداقت کو دکھا رہی ہیں مگر صرف اس تعصب کی وجہ سے جو امام وقت کے ساتھ لوگوں کو پیدا ہو گیا ہے اور جو عین سنت اللہ کے مطابق ہے۔ یہ لوگ اسلام کی تمام عظمتوں اور اسکی صداقتوں اور اسکے نشانوں کا انکار کرتے چلے جاتے ہیں۔ اسے خدا تو انکو راہ راست پر لانا آتا ہے۔

بالفعل میں اس مضمون کو جلد ختم کرتا ہوں میری غرض ان تمام پیشگوئیوں کے اجماع پیش کرنا ہے صرف یہ کہ احادیث میں عظیم الشان صداقتوں کا مجموعہ ہے ہاں صرف اس قدر ہم کہتے ہیں کہ جو حدیث قرآن شریف کے خلاف ہو اسکو ہم قبول نہیں کر سکتے اس اصل کو نہ نظر رکھ کر ہر شہادت صداقت احادیث پر جو بیٹے اس مضمون میں پیش کی ہے ایسی شہادتیں کہ اگر تاہی انہیں اسکا وجود نہیں پایا جاتا اس احادیث کی صداقت نہ مرث تاہی رنگ

میں ہی ظاہر ہے بلکہ ان پیشگوئیوں نے جو احادیث میں پائی جاتی ہیں معمولی تانے بانے سے بہت بڑھ کر عزت اور شانِ احادیث کو دیا ہے۔ خدا کا کس قدر احسان ہے کہ اس نے اسلام کے لیے وہ دفعہ فیلتیں رکھی ہیں۔ جو کما نام نشان بھی دوسرے مذاہب میں نہیں پایا جاتا۔ اگر خدا نے توفیق دی تو میرا ارادہ ہے کہ ایک مضمون جمع حدیث پر لکھوں۔ کیونکہ اس کے بغیر یہ مضمون بھی نامکمل ہے۔

## زلزلے اور پیشگوئیاں

(مرقومہ مولوی شیر علی صاحب بی۔ اے)

اکبر مسیحؑ ان تمام چالوں میں خوب مشاق ہے جو عیسائی مباحثین چلا کرتے ہیں۔ یا تو اپنے بزرگوں کی طرح ذریعہ ثانی کے دلائل کو محوت و مبدل کیسے پیش کرتا ہے یا انکو خداؑ نظر انداز کر کے اپنے ناظرین کو دھوکہ دینے کی کوشش کرتا ہے۔ ایسی فیئنی مورخہ ۲۳۔ جون ۱۹۰۳ء میں اُس کی ایک چٹھی چھپی ہے جس میں وہ حضرت مسیح موعودؑ کی پیشگوئی کے متعلق جو کہ ۴۔ اپریل ۱۹۰۵ء کے زلزلے کی نسبت تھی نکتہ چینی کرتا ہے اور اپنی معمولی چال بازی سے کام لیتا ہے۔ حضرت مسیح موعودؑ نے اس زلزلہ کے متعلق دو الہام شایع کیے تھوڑے۔ ایک زلزلہ کا دھکا، ”دوئم عفت لیا محلہا و مقامہا۔ پہلا دسمبر ۱۹۰۳ء میں شایع ہوا اور دوسرا مئی ۱۹۰۴ء میں۔ ان الہاموں میں صرف ایک زلزلہ کے متعلق پیشگوئی تھی بلکہ یہ بھی بتلایا گیا تھا کہ وہ کیسا سخت ہوگا۔ کوئی عقلمند آدمی اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ یہ دونوں الہام ۴۔ اپریل ۱۹۰۵ء کے زلزلہ میں پورے ہوئے۔ لیکن اکبر مسیحؑ ایسی طرح پیشگوئی سے بھی انکار کرتا ہے۔ اس پیشگوئی پر بحث کرتا ہوا پہلی چال وہ یہ چلتا ہے کہ پیشگوئی کے ایک حصہ کو بالکل نظر انداز کر دیتا ہے وہ عہد اولہ کے دھکے والے الہام کو نظر انداز کر کے اعتراض کرتا ہے کہ پیشگوئی میں یہ نہیں بتایا گیا کہ مکانات زلزلہ کے سبب گرے گئے۔ اگر یہ بددیانتی نہیں تو اور کیا ہے دونوں الہاموں کا یہی فیئنی مورخہ ۹۔ جون ۱۹۰۵ء میں ایک ہی جگہ ذکر کیا گیا تھا لیکن اکبر مسیحؑ ایک الہام کو لیتا ہے اور دوسرے کو بالکل چھوڑ دیتا ہے اگر دوسرے الہام یعنی زلزلہ کا دھکا میں کوئی نکتہ چینی کی گنجائش نہیں تھی تو اُس نے کیوں ویاننداری سے اتوار نہ کیا کہ الہام بیشک پورا ہو گیا۔ اگر عفت الدیار محلہا و مقامہا دالے الہام پر بحث کرتے ہوئے بھی وہ دیانتداری سے کام نہیں لیتا۔ اگر ہم دوسرے الہام کو نظر انداز بھی کر دیں اور اسی الہام عفت الدیار کو ہی لیں تو صرف یہی ایک دیانتدار آدمی بتدین دلائل کے لیے کافی ہے۔ اس میں کم از کم اتنا تو بتلایا گیا تھا کہ مکانات کا نام و نشان نہیں رہیگا کہ



نہ بتایا گیا ہو کہ کس وجہ سے یہ تباہی آئے گی۔ دیکھنا یہ ہے کہ آیا وہ تباہی وقوع میں آئی یا نہیں۔ اگر وہ وقوع میں آئی تو ہمیں قرار کرنا چاہیے کہ یہ الہام پورا ہوا۔ لیکن اگر کبھی ایسا آدمی نہیں کہ حق کو قبول کرے وہ بڑی گستاخی سے حضرت مسیح موعود کو سترہ کا الزام لگاتا ہے اور لکھتا ہے کہ انہوں نے یہ فقرہ سب سے معلقہ کے ایک قصیدہ چورایا ہے میں نہیں سمجھ سکتا کہ اسکی اس سے کیا مراد ہے کیا وہ یہ ظاہر چاہتا ہے کہ حضرت مرزا صاحب ایک فصیح عربی فقرہ نہیں بنا سکتے تھے اور انہوں نے سب سے معلقہ سے ایک مصرعہ چورایا اور یہ خیال کیا کہ کوئی شخص اس چوری کو معلوم نہیں کر سکے گا لیکن یہ خیال صریح باطل ہے۔ کیونکہ حضرت مرزا صاحب کے قریباً بیس کتابیں فصیح عربی نظم اور نثر میں لکھی ہیں اور انکو اعجاز کے طور پر پیش کیا ہے کیا یہ خیال حماقت پر دلالت نہیں کرتا کہ اگر شخص نے فقرہ عربی دوسری کتاب سے چورایا۔ نیز یہ خیال بھی بیہودہ ہے کہ حضرت مرزا صاحب کے لوگوں کو دھوکہ دینا چاہا ہے اور خیال کیا کہ کوئی شخص نہیں معلوم کر سیکے گا کہ یہ سب سے معلقہ کا فقرہ ہے۔ یہ ایک مشہور قصیدہ کا مشہور مصرعہ ہے اور یہ قصیدہ ہر ایک عربی خوان طالب علم کے ہاتھ میں ہوتا ہے خود اس احباب کے حلقہ میں جس میں کہ حضرت صاحب کے سب سے پہلے اپنا الہام بیان کیا ایسے فاضل موجود تھے جنہوں نے سیکڑوں دفعہ اس قصیدہ کو پڑھا اور پڑھایا ہوگا۔ لہذا اس صورت میں اس سے بڑھ کر کوئی لغو خیال ہو سکتا ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے سب سے معلقہ کا ایک فقرہ چور کر کے یہ خیال کیا کہ کوئی شخص اس چوری کو معلوم نہیں کر سکے گا۔ یہ یاد رکھنا چاہیے کہ حضرت مرزا صاحب نے اس مصرعہ کو اپنی فصاحت و بلاغت کے ثبوت میں پیش نہیں کیا بلکہ اسکے ذریعہ ایک آئندہ واقعہ کی خبر دی ہے۔ اسکو اپنا کلام بنا کر پیش نہیں کیا بلکہ یہ ظاہر کیا ہے کہ یہ خدا کی طرف سے وحی ہے اور نتیجہ نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ واقعی یہ خدا کا کلام تھا جس واقعہ کی اس مصرعہ میں خبر دی گئی تھی (یعنی مکانات کی عام تباہی) وہ وقوع میں آگئی۔ اور اس نے اس بات کا صریح ثبوت دیا کہ واقعی یہ الفاظ خدا کی طرف سے تھے اور مسروقہ بالکل نہ تھے۔ کیا اگر مسیح موعود بتلا سکتا ہے کہ اگر یہ الفاظ مسروقہ ہیں تو کیوں وہ واقعہ جسکی کہ ان الفاظ میں خبر دی گئی وقوع میں آیا۔ یہ مصرعہ عرب کے شاعر کے ہونے میں صرف ایک انسان کا کلام تھا۔ اور ایک گزشتہ واقعہ کا بیان تھا لیکن احمد کی زبان پر وہی مصرعہ ایک مجزہ ہو گیا کیونکہ اس میں ایک آئندہ واقعہ کی خبر دی گئی جو کہ حسب پیشگوئی وقوع میں آگیا۔ اگر پیشگوئی پوری نہ ہوتی تو اگر مسیح کا حق تھا کہ جو الزام چاہتا لگاتا لیکن جبکہ پیشگوئی پوری ہو گئی جس کا کہ ان الفاظ میں ذکر تھا تو ان الفاظ مسروقہ کہنا صحیح نہیں تو کیا ہے؟ کیا اگر مسیح شکیسپی کی تصنیف ہی سے ایک ایسا مصرعہ انتخاب کر سکتا ہے جسکو وہ پیشگوئی کے طور پر شائع کرے اگر وہ ایسا کر سکتا ہے تو کرے۔ اگر ایسی پیشگوئی پوری ہو گئی تو ہم خوشی سے اسکو معجزہ ماننے کے لیے طیار ہیں۔ لیکن اگر ایسا کرنا ممکن نہیں تو اسے اقرار کرنا چاہیے کہ جو کچھ احمد نے شائع کیا وہ خدا کی طرف سے تھا اور نتیجہ نے اسکا خدا کا کلام ہونا ثابت کر دیا۔ کیا مسروقہ کر نیوالا نبوت کر سکتا ہے۔

یہ سچ بات ہو کہ اگرچہ حضرت مرزا صاحب کے اکثر الہامات نئے ہوتے ہیں مگر چند مواقع پر خدا نے ایسا پسند کیا ہے کہ انسانوں کے الفاظ یا قول کو بطور الہام نازل فرمائے جیسا اُس نے دیکھا کہ وہ الفاظ اُن واقعات کو ٹھیک طور پر بیان کرتے ہیں جنکو وہ ظاہر کرنا چاہتا تھا۔ اس قسم کی ایک مثال تو یہی ہے عفت الدیار محلہ اور مقام ہلہا دروہی شال حضرت اقدس کا ایک بعد کا الہام ہے اور وہ یہ ہے۔ ترزلزل دریاواں کسریٰ فنا۔ لیکن یہ پیشگوئیاں اپنے مرتبہ میں دوسری پیشگوئیوں سے کم نہیں ہیں۔ کیا اُس سیریم بتا سکتا ہو کہ اگر خدا کے کلام کا انسان کے کسی قول سے تطابق ہو جائے تو اس میں کیا حرج ہے۔ کیا خدا اپنے کلام میں وہی الفاظ استعمال نہیں کرتا جو ہم کرتے ہیں۔ دیکھنا تو یہ چاہیے کہ یہ الفاظ اُس واقعہ آئندہ کی کیفیت کو کس خوبی سے بیان کرتے ہیں۔ کیا حضرت مرزا صاحب کی طاقت میں تھا کہ کسی قدیمی شاعر کے کلام ہی سے ایک مصرعہ انتخاب کرتے جو کہ انیوالی مصیبت کا ایسی خوبی سے نقشہ کھینچتا۔

دوسرا اعتراض جو اُس سیریم اس پیشگوئی پر کرتا ہے وہ یہ ہے کہ اس پیشگوئی کے پورا ہونے سے پہلے مرزا صاحب نے یہ سمجھا تھا کہ یہ طاعون کی تباہی کے متعلق ہے۔ یہ اعتراض نبیوں کی پیشگوئیوں کی حقیقت نہ سمجھنے کی وجہ سے پیدا ہوا ہے۔ انکی پیشگوئیاں نجومیوں یا ہیئت دانوں کی پیشگوئیوں کی طرح نہیں ہوتیں۔ نجومیوں کی پیشگوئیاں انکے اپنے علم پر مبنی ہوتی ہیں۔ دوسرے الفاظ میں وہ انکے اپنے خیالات علم کا اظہار ہوتی ہیں اس لیے انکی پیشگوئیوں کے الفاظ انہیں معنوں میں پورے ہونے چاہئیں جن معنوں میں انہوں نے بروقت اشاعت استعمال کیا تھا۔ لیکن خدا کے مامورین کی پیشگوئیاں اُن لوگوں کی پیشگوئیوں سے بالکل مختلف ہوتی ہیں۔ نبی اپنی پیشگوئیوں کے آپ بانی نہیں ہوتے بلکہ خدا اُن پیشگوئیوں کا ظاہر کر دیتا ہوتا ہے۔ اس بارے میں نبیوں میں اور دوسرے لوگوں میں صرف یہ فرق ہوتا ہے کہ اول انکے پاس وہ پیغام براہ راست خدا کی طرف سے پہنچتا، حالانکہ دوسرے لوگوں کے پاس وہ پیغام نبیوں کے ذریعہ بالواسطہ پہنچتا ہے چونکہ نبی خود غیب دان نہیں ہوتے اس لیے وہ اس پیغام میں اپنی طرف سے کچھ بڑھا نہیں سکتے وہ صرف ہو بہو اوسکو لوگوں تک پہنچا دیتے ہیں۔ اگر نبی کسی پیشگوئی کے پورا ہونے کے متعلق کوئی اجتہاد کرتا ہے تو اسکا اجتہاد بشریت کے بھرا ہوا اجتہاد ہے۔ وہ عالم الغیب ہونیکا دعویٰ نہیں کرتا۔ وہ الہام جس کو کہ وہ شائع کرتا ہے اوسکے کسی اپنے خیال کا اظہار نہیں ہے اگر پیشگوئی ایسی طرز پر پوری ہو جیسا کہ اسکا اپنا خیال ہے تو یہ امر نفسی پیشگوئی کی قدر و قیمت کو کم نہیں کرتا۔ ہمیں پیشگوئی سے اصل الفاظ کو مد نظر رکھنا چاہیے یعنی انی الفاظ کو جو خدا کے موندہ نکلے ہیں اور نتیجہ کا انتظار کرنا چاہیے اگر کوئی ایسا موقع میں آدے جسپر کہ پیشگوئی کے الفاظ بالہراحت چسپان ہوں تو ہمیں اترار کرنا چاہیے کہ پیشگوئی پوری ہو گئی۔ ہمیں یہ دیکھنا چاہیے کہ آیا نتیجہ پیشگوئی کے اصل الفاظ کے مطابق ہے۔ اگر نتیجہ اصل الفاظ پیشگوئی کے مطابق ہو تو پیشگوئی کے سچے ہونیکا اترار کرنا چاہیے۔ یہ ضروری نہیں کہ طرح نبی کا خیال تھا کہ پیشگوئی



اس رنگ میں پوری ہوگی اسی رنگ میں پوری ہو۔ بائبل اور اسلامی تاریخ سے کئی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں جن میں پیشگوئیاں ایسی طرز پر پوری ہوئیں جو طرز کے امید کے برخلاف تھیں۔ کیا حضرت مسیح کی آمد کا واقعہ امید کے برخلاف نہ تھا۔ اگر مسیح لکھتا ہے کہ ایک مسلمان مصنف ہمیں یقین دلاتا ہے کہ حضرت الدیاد الخ کا الہام اس طرز میں پورا نہیں ہوا جس طرح مرزا صاحب کو امید تھی۔ اگر یہ مسلمان مصنف چراغ دین جہونی نہیں ہے جو کہ اپنی رسالت کا کام شروع کرنے سے پہلے ہی طاعون سے ہلاک ہوا تو اگر مسیح کو چاہیے کہ اس سے سوال کرے گا کہ آنحضرت صلعم کا رویہ جو ہجرت کے متعلق تھا آپ کی امید کے مطابق پورا ہوا یا کیا آپ نے خیال نہیں کیا تھا کہ وہ کھجوروں والی زمین جس کی طرف آپ کو ہجرت کرنی پڑیگی یا مدینہ یا حجاز ہے لیکن وہ مدینہ نکلا۔ کیا اگر مسیح کے مسلمان دوست کی اس میں ہجرت کے متعلق آنحضرت صلعم کا رویہ یا سچا نہیں نکلا جو کہ آپ کی امید کے مطابق پورا نہ ہوا۔

شرعی مسئلہ میں خدا کی وحی حضرت مسیح موعود پر نازل ہوئی کہ مکانات کیا مستقل رہائش کے اور کیا عارضی رہائش کے مشابہتے جاویں گے۔ چونکہ اُس وقت اس ملک میں طاعون پھیلی ہوئی تھی حضرت مرزا صاحب نے خیال کیا کہ یہ الہام ایسی عام تباہی کی طرف اشارہ کرتا ہے جو طاعون کے ذریعہ ہوگی۔ لیکن نتیجہ نے ظاہر کر دیا کہ یہ طاعون کی تباہی کے متعلق نہیں تھا بلکہ اس کا مطلب یہ تھا کہ واقعی مکانات کا نام و نشان مٹا دیا جائے گا طاعون تو صرف صاحب خانہ کو ہلاک کرتی ہے لیکن اس الہام سے یہ پایا جاتا ہے کہ نہ خانہ رہے گی اور نہ صاحب خانہ اور یہ الہام اپنے اصلی اور لفظی معنوں میں پورا ہوا۔

اگر مسیح کو یاد رکھنا چاہیے کہ اس پیشگوئی کا ظاہر کرنا خدا تعالیٰ ہے نہ مرزا صاحب۔ اگر خدا تعالیٰ کا کلام صفائی کے ساتھ پورا ہو گیا تو ہمیں اُس کلام کو سچا ماننا چاہیے۔ پیشگوئی خدا کی طرف سے تھی اور اس کے الفاظ کو سوچنا چاہیے اگر پیشگوئی کے پورا ہونے سے پہلے حضرت مرزا صاحب نے یہ خیال کیا کہ طاعون کے متعلق ہے تو ہم ان کو الزام نہیں لگا سکتے کیونکہ انہوں نے غیب دانی کا کبھی دعویٰ نہیں کیا اور نہ یہ ظاہر کیا ہے کہ یہ پیشگوئی اپنے علم کی بنا پر کی ہے۔ حضرت مرزا صاحب کی رائے اور پیشگوئی کے معنوں میں اختلاف اس بات کا ثبوت ہے کہ یہ پیشگوئی بناوٹی نہ تھی حضرت مرزا صاحب کا خیال کچھ اور تھا۔ خدا کا ارادہ کچھ اور۔

تیسرا اعتراض جو اگر مسیح اس پیشگوئی کے متعلق کرتا ہے وہ یہ ہے کہ اس پیشگوئی میں وقت اور مقام زلزلہ نہیں بتایا گیا۔ اگر اگر مسیح کو عربی سے کچھ مس ہو تو وہ کبھی زلزلہ کے مقام کے متعلق اعتراض نہ کرتا۔ الیاد کا الف لام بتلا تھا کہ یہ واقعہ اسی ملک میں ہو گا جس میں کہ حضرت مسیح موعود رہتے ہیں یعنی پنجاب۔ اور الہام کی اشاعت کے وقت یہ ظاہر بھی کر دیا گیا تھا کہ یہ پنجاب کے متعلق ہے اور قریب زمانہ کے متعلق ہے۔ یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ خدا تعالیٰ نے زلزلہ لوگوں کی سزا کے لیے بھیجا تھا۔ اور یہی وجہ ہے کہ اُس کا ٹھیک وقت ظاہر

نہ کیا گیا۔ اور یہی سبب ہے کہ اس آئیو اے زلزلہ عظیمہ کی گھڑی بھی معین نہیں کی گئی۔ وہ بھی دنیا کو ناگہانی طور پر آکر پڑا۔ اس پیشگوئی کی صداقت سے اس لیے انکار کرنا کہ ٹھیک وقت نہیں بتلایا گیا، بیوقوفی ہے۔ خدا کی وحی متلاتی تھی کہ قریب زمانے میں اس ملک میں ایسا زلزلہ آئے گا جو مکانات کو زمین کے ساتھ ملا دیگا۔ اس ملک میں صد سال سے کوئی ایسا زلزلہ نہیں آیا تھا اور اس لیے یہ پیشگوئی کسی قیاس پر مبنی نہیں ہو سکتی تھی۔ دوسرے اہام کے شاہج ہوئے ایک سال کے اندر اسی ملک میں ایک ایسا سخت زلزلہ آیا جس نے طرفہ العین میں کانگریس کی خوبصورت وادی کو کھنڈرات کا ایک ویرانہ بنا دیا۔ لیکن اگر مسیح اسی صبح پیشگوئی سے بھی انکار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ پیشگوئی سچی نہیں کہی جاسکتی کیونکہ ٹھیک وقت نہیں بتلایا گیا۔ اگر کوئی شخص یہ پیشگوئی کرے کہ زید کو ایک دیوانہ کتا کاٹے گا اور وہ اس سے مر جائیگا اور ایسا ہی وقوع میں آدے تو کیا ہمیں اس پیشگوئی کا صرف اسی وجہ سے انکار کرنا چاہیے کہ اسکی موت کا کوئی مقررہ وقت نہیں بتایا گیا۔ اگر اگر مسیح اسی قاعدہ پر چلے تو اسکو بائبل کی اکثر پیشگوئیوں سے انکار کرنا پڑے گا۔ دیکھنا تو یہ چاہیے کہ آیا جو کچھ ظاہر کیا گیا ہے اسکا ظاہر کرنا پیشگوئی کرنے والے کے اختیار میں تھا اور آیا وہ پورا ہوا یا نہیں۔ اگر یہ دونوں شرطیں پوری ہو جاویں تو پیشگوئی کی تصدیق کرنی چاہیے۔ عیسائی مباحثین حضرت مسیح موعودؑ کا ذکر کرتے ہوئے اپنے یسوع کو بھول جاتے ہیں اگر مسیح زڈکیل یہودی نبی کا مسیح موعودؑ سے مقابلہ کرتا ہے۔ مگر یہ نہیں جانتا کہ ایسا کرنے سے وہ اپنے خداوند کی تذلیل کرتا ہے۔ اگر وہ زڈکیل یہودی کا یسوع سے مقابلہ کرتا تو وہ معلوم کرنا کہ یسوع زڈکیل یہودی سے بہت پیچھے رہ گیا، یسوع نے بھی پیشگوئی کی تھی کہ زلزلے آئیں گے اور وہ ان کی آمدنی کا نشان ہوں گے اور یہ کہ اسوقت کی موجودہ نسل اسکی آمدنی کو دیکھے گی۔ معترض خوب جانتا ہے کہ نہ صرف وہ نسل گزر گئی بلکہ سیکڑوں اور نسلیں بھی گزر گئیں مگر یسوع کی بات پوری نہ ہوئی۔ اب زڈکیل یہودی نے بھی اس زمانے میں ایک زلزلے کی پیشگوئی کی اور اگر مسیح کہتا ہے کہ وہ پوری ہوگئی۔ تو کیا اب یہودی یسوع پر فوقیت رکھنے کا دعویٰ نہیں کر سکتا؟ اگر اگر مسیح زڈکیل کی ادن پیشگوئیوں کا حوالہ دے جو پوری نہیں ہوئیں تو یہ یہودی بھی یسوع کی بہت سی پیشگوئیوں کا حوالہ دے سکتا ہے جو پوری نہیں ہوئیں۔

زڈکیل کی پیشگوئی کا مسیح موعودؑ کی پیشگوئی سے مقابلہ کرتے وقت مفصل ذیل امور کا خیال کرنا چاہیے۔  
(۱) حضرت مسیح موعودؑ نے زڈکیل سے دس ماہ پیشتر اپنی پیشگوئی کو شائع کیا۔ (۲) زڈکیل نے اس زلزلہ کی شدت کی کوئی تعیین نہیں کی۔ اس نے صرف یہ بیان کیا کہ ایک تیز زلزلہ ہوگا۔ مگر ممکن تھا کہ زلزلہ تیز بھی ہوتا اور مکانات کا کوئی بڑا نقصان نہ ہوتا۔ ۴۔ اپریل ۱۸۹۷ء کے زلزلہ کے بعد بھی بہت سے زلزلے آئے جنکو تیز بیان کیا گیا مگر ان سے مکانات کا کوئی بڑا نقصان نہیں ہوا۔ حضرت مسیح موعودؑ کی پیشگوئی میں زلزلہ کی شدت کی

ایسی تعین کی گئی ہے کہ اس سے بڑھ کر تعین کرنا ممکن نہیں۔ آپ کی پیشگوئی میں یہ تھا کہ زلزلہ ایسا شدید ہوگا کہ وہ مکانات کو زمین کے ساتھ ملا دیگا۔ اب نظریں دیکھ سکتے ہیں کہ حضرت مسیح موعودؑ کی پیشگوئی زلزلہ کی یودی کی پیشگوئی سے ہر جہاں زیادہ صاف اور واضح تر ہے۔ (۳) حضرت مسیح موعودؑ کی پیشگوئی کی بنا علم ہیئت یا علم زلازل پر نہیں تھی اگر زلزلہ کی پیشگوئی سے سیاروں اور زلازل میں کوئی تعلق ثابت ہوتا ہے تو مسیح موعودؑ کی پیشگوئی سے یہ ضرور ثابت ہوتا ہے کہ عالم الغیب خدا کی طرف سے یہ امر آپ پر ظاہر کیا گیا۔ اور یہ کردہ سچے نبی ہیں۔ مگر افسوس کہ عیسائیوں کی آنکھیں، قصبے بند ہیں ایسی کوچہ ایسی واضح اور صاف پیشگوئیاں اور انکی نظریں ناپسند ہیں اس لئے انکی زبان پر ناز کرتے ہیں۔

## ایک صادق کی شہادت

احق لوگ سمجھتے ہیں کہ وہ محض استہزاء سے ایک سچے سلسلہ کو نیست و نابود کر دیں گے مگر نہیں دیکھتے کہ جس طریق پر وہ ایک مامور من اللہ سے استہزاء کر رہے ہیں۔ اسی طرح پہلوں نے بھی اپنے وقت کے نبیوںؑ استہزاء کیا تھا یحسرة علی العباد مایا تہم من رسول الا کاواہ یستہزنون۔ پرانے استہزاء نہیں کرنا فائدہ دیا۔ فحاق بالذین سخروا منہم ما کاواہ یستہزنون۔ استہزاء کرنے والوں کا ذکر میں آگے چل کر درنگا۔ اس جگہ میں ایک مرد صادق کی شہادت حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام کے متعلق پیش کرتا ہوں۔ یعنی حضرت خواجہ غلام فرید مرحوم چاچڑانی کی جو اپنے زہد اور تقویٰ کی وجہ سے سجادہ نشینوں میں ایک خاص امتیاز رکھتے تھے۔ خواجہ صاحب مرحوم ملفوظات ان کے ایک باخلاص مرید نے جمع کر کے ایک کتاب اشادات فریدی میں جبکی تین جلدیں چھپ چکی ہیں شایع کیے ہیں۔ اس کتاب کی تیسری جلد میرے مخدوم و مکرم عزیز بخش صاحب بی اے محافظہ مظفر پورہ غازی پورہ نے جو میرے حقیقی بھائی ہیں میرے پاس بھی ہے اور میں اس کو متفرق مقامات پر پڑھا ہے۔ اگرچہ اس سے پہلے بھی جو خط و کتابت خواجہ صاحب مرحوم کی حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام ہوئی ہے جو سراج میر کے اخیر میں چھپی ہوئی ہے۔ اس میں بھی آپ نے حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام کے دعوے کی تصدیق کی ہے۔ مگر آپ کے ان ملفوظات سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ صدق دل سے حضرت مسیح موعودؑ کو انجانب اللہ مانتے تھے۔ اور آپ کی خط و کتابت شایع ہو جانے پر مخالف مولویوں نے جو کوششیں آپ کو بدظن کر نیچے لیے کی تھیں وہ سب مانگان گئیں بلکہ حضرت مسیح موعودؑ سے آپ کے حسن ظن اور اخلاص کی ترقی کا موجب ہوئیں۔ چنانچہ ذیل میں کتاب اشادات فریدی کے چند ایسے مقامات پیش کرتا ہوں۔ مندرجہ ذیل عبارت کتاب مذکور کے صفحہ ۶۹ سے

کے کر ۲ تک ہے۔

”سخن در ذکر مرزا غلام حسد قادیانی و در بیان رد و قدح و ذم منکرین افتادہ بود۔ دانشمند حاضر بود و صفت و ثناء مرزا صاحب کرد۔ حضور خواجہ البقاہ الدتعالیٰ ببقائہ بدرجہ غایت خوش و مسرور شدند۔ بعد ازاں فرمودند کہ ہمہ اوقات مرزا صاحب بعبادت خدائے عز و جل میگذرانند یا نماز میخوانند یا تلاوت قرآن شریف میکنند یا دیگر شغل اشغال مینمایند۔ و بر حمایت اسلام و دین چنان کمر ہمت بستہ کہ ملکہ زمان لندن را نیز دعوت دین محمدی کردہ است و بادشاہ روس و فرانس و غیرہ را ہمہ را دعوت اسلام نمودہ است و ہمہ سعی و کوشش او در انیت کہ عقیدہ تثلیث و صلیب را کہ سر اسر کفر است بگذارند و بتوحید خداوند تعالیٰ بگردند و علمائے وقت را بہ بینید کہ دیگر گروہ مذہب باطلہ را گذاشتہ صرف در پئے این چنین نیک مرد کہ از اہل سنت و جماعت است و بر مراط مستقیم است و راہ ہدایت سے نماید افتادہ اند و بروئے حکم تکفیر سے سازند کلام عربی اورا بہ بینید کہ از طاقت بشریہ خارج است و تمام کلام او مملو از معارف و حقائق و ہدایت است۔ و از عقائد اہل سنت و جماعت و ضروریات دین ہرگز منکرت نیست۔ بعد ازاں فرمودند کہ مرزا صاحب بر ہمدیت خود بسیار علامات بیان کردہ مگر از انہیاں دو علامات کہ در کتاب خود بیج ساختہ بیان نمودہ است) برتر و بدرجہ غایت بر دعوائے ہمدویت و گواہ اندیکے اینکہ او گفتہ کہ در حدیث شریف آمدہ است کہ قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم یخرج المہدی من قریۃ یقال لہا کدۃ ویصدق اللہ تعالیٰ و یجمع اصحابہ من اقصى البلاد علی عدۃ اہل بدر ثلاث مائۃ و ثلاثۃ عشر رجلاً و معہ صحیفۃ مخطومۃ (ای مطبوعہ) فیہا عدد اصحابہ باسمائہم و بلادہم و خلا لہم یعنی فرمودند نبی صلی اللہ علیہ وسلم بیرون آید ہندی از دہے کہ گفتہ شد اورا کہدہ کہ کدہ در اصل عرب کا دیان است۔ دوم این است کہ او میگوید کہ در ارقطنی این حدیث از امام محمد باقر رضی اللہ عنہ روایت کردہ است کہ ان المہدینا ایتین لہم تکنونا منذ خلق اللہ السموات والارض ینکسف القمر الاول لیلة من رمضان و تنکسف الشمس فی النصف منہ۔ ہر گاہ خسوف و کسوف شمس بتاریخ ششم از ماہ اپریل ۱۸۹۲ ہجریہ صد و نو و چار واقع شد پس مرزا صاحب برائے اتمام حجت خود در اطراف و اکناف عالم اشتہار ایس معنی ارسال کرد کہ ایس پیشین گوئی کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم برائے مہدویت موعود فرمودہ بودند اکنون تمام شدہ است بر ہمہ واجب کہ بہمدویت من اعتراف کنید و اقرار نماید پس مولویان وقت طفلانہ سوال کردند کہ از حدیث شریف ایس معنی برے آید کہ از اول شب رمضان خسوف قر شود و در نیم رمضان کسوف شمس گردد و ایس خسوف بتاریخ سیزدہم رمضان واقع گشتہ و کسوف بتاریخ ہشتم رمضان وقوع آمدہ ایس خلاف منطوق حدیث است آن خسوف و کسوف دیگر خواہد بود کہ در زمان ہمدی برحق وقوع یابد۔



بعد ازاں حضور خواجه ابقاہ اللہ تعالیٰ ببقائہ فرمودند سبحان اللہ بشنوید آنچه مرزا صاحب معنی حدیث شریف مذکور بیان نموده و مولویان منکران را جواب داده است مرزا صاحب گفتہ کہ معنی حدیث شریف این است کہ برائو تائید و تصدیق ہمدی داد و نشان مقرر اند ازاں مدت کہ آسمانما و زمین ہا پیدا شدہ اند ازاں دو نشان در وقت کسوف و کسوف نمودہ و ازاں دو نشان این است کہ در وقت ادعائے ہمدی موعود و خسوف قمر در آن اول شب خواہد بود کہ آں شب از سہ شب خسوف اول است۔ یعنی شب سیزدہم از رمضان۔ و کسوف شمس در اں روز خواہد بود کہ اذ ایام کسوف در میان روز است یعنی بیت و ششم از رمضان۔ بعد ازاں حضور فرمودند کہ بیشک معنی حدیث شریف این چنین است کہ مرزا صاحب بیان کردہ کہ خسوف قمر ہمیشہ بتاریخ سیزدہم یا چہار دہم یا پانزدہم واقع میشود و کسوف شمس ہمیشہ در تاریخ بیت و ہفتم یا بیت و ششم یا بیت و نهم ماہ بوقوع عے آید پس خسوف قمر کہ بتاریخ ششم ادا ہوا پرل ۱۸۹۶ ہجری ۱۳۰۵ قمری و چہارم عیسوی واقع شدہ است و آن بتاریخ سیزدہم رمضان کہ اول شب از شہائے خسوف است بوقوع آمدہ و کسوف در میان روز از روز ہا کسوف شمس واقع گشتہ است۔ اور صفحہ ۱۲۳ پر لکھا ہے۔ ”اندین اثنان حافظ گون سکندہ و دگر طری اختیار خاں بہ نسبت مرزا غلام احمد صاحب قادیانی سقط و نامہ گفتن آغاز کردہ ہینکہ چہرہ انور حضور خواجه ابقاہ اللہ تعالیٰ ببقائہ متغیر گردید و بر آن حافظ بانگ زدند و زجر نمودند و سے عرض کرد قبلہ چوں حالات و صفات حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام و اوصاف ہمدی موعود در مرزا صاحب یافتہ نہ شونہ۔ چگونہ اعتبار کنیم کہ دوست عیسیٰ و ہمدی حضور خواجه ابقاہ اللہ تعالیٰ فرمودند کہ اوصاف ہمدی پوشیدہ و پنهان ہستند آنچنان نیستند کہ در دہائے مردم شستہ است چہ عجیب ہمیں مرزا غلام احمد قادیانی ہمدی باشد چہ در حدیث شریف آمدہ کہ دوازده دجال اند پس چنداں ہمدی اند۔ و در حدیثی وارد شدہ است کہ عیسیٰ و ہمدی یکے است بعد ازاں فرمودند کہ شرط نیست کہ ہمہ علامات ہمدی موافق خیال و فہم مردم در دہائے خود پیدا شدہ اند ظاہر شونہ بلکہ حافظ امام دیگر گون است اگر چنین بودے کہ مردم خیال میکنند ہیں اورا ہمہ خلق ہمدی بر حق دانستہ با و ایمان آوردے چنانچہ پیغمبران کہ امت ہر نبی چند گروہ شدے بر بعضے کساں کہ حال آں پیغمبر مکشوف شدے پس آں ایمان آں آوردند۔ و بر بعضے کساں حال آں پیغمبر مشتبہ شد۔ و بر بعضے کساں ہرگز حال آں پیغمبر مکشوف نہ گشت ازیں سبب ہیں گروہ انکار آورد و کافر شد۔ اگر بر تمام امت ہر پیغمبر حال آں پیغمبر مکشوف شدے ہمہ مسلمانان بودندے۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہ اوصاف و علامات آنحضرت صلعم در کتب سماویہ مکتوب و مرقوم بودند و چون آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ظاہر شدند و مبعوث گردیدند بعض علامات را مطابق نپدار و فہم وہم خود ہا نیاقتند پس بر ان کساں کہ امر آنحضرت مکشوف شد و نشان ایمان آوردند و بر آں گروہ کہ مکشوف نہ شد انکار کردند ہم چنین است حال

ممدی پس اگر مرزا صاحب ممدی باشد کدام امر مانع است۔

یہ سینے صرف دو جگہ سے ذکر کیا ہے۔ ایسا ہی اس کتاب کے اور بہت سے موقعوں پر حضرت مسیح موعودؑ کی کھلے کھلے لفظوں میں تصدیق کی گئی ہے چنانچہ صفحہ ۷ پر یہ ذکر ہے کہ مرزا صاحب کا ذکر مجلس میں رہا تھا ایک شخص نے کہا کہ مرزا صاحب عیسائیوں کے عقیدہ تثلیث کے توڑ ٹیکے درپے ہیں اور اس زمانے کے علماء انکے مخالف ہو گئے ہیں اور اپنے کفر کا فتویٰ دیا ہے اور ان سے جنگ کر رہے ہیں۔ تو خواجہ صاحب مرحوم نے فرمایا کہ ”حق غالب است طرف حق غالب است“ یعنی علماء جتنا چاہیں جنگ کر لیں حق ہی غالب ہوگا کیونکہ حق کا پہلو ہمیشہ غالب رہتا ہے۔ ایسا ہی جہاں خواجہ صاحب کے پہلے خط کا جو عربی میں آپ کے لکھا تھا ذکر ہے اسکے بعد یہ لکھا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ ”مرزا صاحب مردے نیک و صالح است و نزد من کتابے از لمہات خود فرستادہ است کمال ادازاں کتاب ظاہر است“ یعنی مرزا صاحب نیک اور صالح انسان ہیں۔ اور انہوں نے اپنے الہامات کی ایک کتاب میرے پاس بھیجی ہے جس سے انکی فضیلت اور بزرگی ظاہر ہوتی ہے۔ اس فقرہ میں خواجہ صاحب نے الہامات حضرت مسیح موعودؑ کا منجانب اللہ ہونا صاف الفاظ میں بیان فرمایا ہے۔ اور پھر لکھا ہے کہ جب آپکی اس تصدیق پر بعض علماء نے ظاہری نے مرزا صاحب کو برا کہنا شروع کیا اور آپ کے حق پر ہونیکا انکار کیا تو آپ نے فرمایا ”نے نے دے مرد صادق است مفتری دکاذب نیست“، یعنی نہیں نہیں وہ یعنی مرزا صاحب صادق ہیں مفتری اور کاذب نہیں۔ ایسا ہی کئی جگہ اس کتاب میں حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام کا ذکر آیا ہے اور خواجہ صاحب مرحوم نے ہمیشہ آپ کے منجانب اللہ اور صادق ہونیکے گواہی دی۔ شاید بعض ناظرین فارسی عبارت مذکورہ بالا کو نہ سمجھ سکیں۔ اس لیے ذیل میں ان عبارتوں کا ترجمہ دیا جاتا ہے۔

”مجلس میں مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کا اور اس بات کا ذکر شروع ہوا کہ منکوہین کیا کیا رد و قرح کرتے ہیں اور ک طرح برا کہتے ہیں۔ ایک دانشمند حاضر تھا اس نے مرزا صاحب کی صفت اور ثناء شروع کی حضور خواجہ صاحب نہایت خوش اور سرور ہوئے۔ بعد اس کے آپ نے فرمایا کہ مرزا صاحب کا سارا وقت خدائے عز و جل کی عبادت میں گذرتا ہے یا نماز پڑھتے ہیں یا تلاوت قرآن شریف کرتے ہیں یا دوسرے ایسے ہی شغل رکھتے ہیں۔ اور اسلام اور دین کی حمایت پر ایسی کمر ہمت باندھی ہے کہ دین محمدی کی دعوت ملکہ لندن کو بھی کی ہے اور بادشاہان روس و فرانس وغیرہ کو بھی دعوت اسلام کی ہے۔ اور تمام سعی اور کوشش انکی اسی میں ہے کہ یہ لوگ یعنی عیسائی عقیدہ تثلیث اور صلیب کو جو سراسر کفر ہے چھوڑ دیں اور اللہ تعالیٰ کی توحید کو قبول کریں۔ اور علمائے دقت کو دیکھ کہ جھوٹے مذہبوں والوں کو چھوڑ کر صرف ایک اسی نیک مرد کے درپے ہو گئے ہیں جو اہل سنت و جماعت سے ہے اور صراطِ مستقیم پر ہے اور لوگوں کو ہدایت کا راہ دکھاتا ہے۔ اور ایسے شخص کو کافر کہتے ہیں۔ انکے عربی کلام کو دیکھو

جو انسانی طاقت سے بالاتر ہے۔ اور انکی ہر ایک کلام معارف اور حقائق اور ہدایت کے پُر ہے۔ اور وہ عقائد اہل سنت و جماعت اور دین کے ضروری امور سے ہرگز منکر نہیں ہے۔ بعد اسکے فرمایا کہ مرزا صاحب اپنے ہمدی ہونکی تائید میں بہت سی علامتیں بیان کی ہیں لیکن ان سب میں سے دو علامتیں جو انہوں نے اپنی کتاب میں لکھی اور بیان کی ہیں انکے ہمدی ہونیکے دعوے پر اعلیٰ درجہ کے گواہ ہیں۔ ایک یہ کہ وہ کہتے ہیں کہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہمدی ایک گانوں سے ظاہر ہوگا جسکا نام کدہ ہوگا۔ اور کدہ دراصل کدیاں کا معرب ہے۔ یعنی اسی کی عربی صورت ہے۔ دوسری علامت یہ ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ دارقطنی میں امام محمد باقر رضی اللہ عنہ نے یہ حدیث بیان کی ہے کہ ہمارے ہمدی کی دو نشانیاں ہیں جو جب سے اللہ نے زمین و آسمان پیدا کیے ہیں کسی مدعی کیلئے ظاہر نہیں ہوئیں یعنی قر کو ماہ رمضان میں (گرہن کی) پہلی رات کو گرہن لگیگا اور سورج کو (گرہن کے دنوں میں) درمیان کے دن گرہن لگے گا۔ چنانچہ جب ۶-۱۰ اپریل ۱۸۹۲ء کو خسوف قر اور کسوف شمس واقع ہوا تو مرزا صاحب نے تمام حجت کے لیے چاروں طرف دنیا میں یہ اشتہار شائع کیا کہ یہ پیشین گوئی جو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمدی موعود کے ظاہر ہونے کے لیے بیان فرمائی تھی۔ اب پوری ہو گئی ہے اور سب پر واجب ہے کہ میرے ہمدی ہونیکا اقرار کریں۔ ۱۔ سپر اس زمانہ کے مولویوں نے بچوں کی طرح یہ سوال کیا کہ حدیث شریف کے یہ معنی معلوم ہوتے ہیں کہ رمضان کی پہلی رات کو چاند کو گرہن لگیگا۔ اور رمضان کے نصف میں سورج کو گرہن لگے گا اور یہ چاند گرہن ۱۳ ماہ رمضان کو اور سورج گرہن ۲۸ رمضان کو واقع ہوا ہے اور یہ خلاف منشاء حدیث ہے۔ وہ خسوف کسوف اور ہوگا جو سچے ہمدی کے وقت میں ظاہر ہوگا۔ بعد ازاں حضرت خواجہ صاحب نے فرمایا سبحان اللہ مرزا صاحب نے حدیث شریف مذکور کے کیا عمدہ معنی بیان فرمائے ہیں اور منکر مولویوں کو کیسا اچھا جواب دیا ہے۔ سنو! مرزا صاحب کہتے ہیں کہ حدیث شریف کے معنی یہ ہیں کہ ہمارے ہمدی کی تائید اور تصدیق کے لیے دو نشان مقرر ہیں اور جب سے زمین اور آسمان پیدا ہوئے ہیں وہ دو نشان کسی مدعی کے وقت میں ظاہر نہیں ہوئے۔ اور وہ دو نشان یہ ہیں کہ ہمدی موعود کے دعوے کے وقت میں گرہن اس پہلی رات میں ہوگا جو گرہن کی تین راتوں میں سے پہلی رات ہے یعنی تیرھویں رات رمضان کی۔ اور سورج گرہن اس دن واقع ہوگا جو سورج گرہن کے دنوں میں سے درمیان کا دن ہے۔ یعنی رمضان کا اٹھائیسواں دن۔ بعد اسکے حضور نے فرمایا کہ مشک حدیث شریف کے ہی معنی ہیں جو مرزا صاحب نے بیان کیے ہیں کیونکہ چاند گرہن ہمیشہ تیرھویں یا چودھویں یا پندرھویں کو واقع ہوتا ہے۔ اور سورج گرہن ہمیشہ ستائیسویں یا اٹھائیسویں یا انیسویں تاریخ کو ہوتا ہے پس جو چاند گرہن ۶-۱۰ اپریل ۱۸۹۲ء کو واقع ہوا ہے وہ رمضان کی تیرھویں رات کو چاند گرہن کی پہلی رات ہی واقع ہوا ہے اور ایسا ہی سورج گرہن درمیان کے دن میں واقع ہوا ہے۔

دوسری جگہ جو تذکرہ کیا گیا ہے وہ یوں ہے۔

اسی اثناء میں حافظ گون نے جو حدود گڑھی اختیار خاں کا بہنے والا ہے مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کی نسبت گندے اور بُرے الفاظ میں ذکر شروع کیا۔ جس سے حضور خواجہ صاحب کاروشن چہرہ متغیر ہو گیا۔ اور اس حافظ پر اپنے آواز بلند کی اور اُسے جھڑکا۔ اس نے عرض کیا کہ قبلہ حبیب حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کی صفقتیں اور حالات اور ہمدی موعود کے وصف مرزا صاحب میں نہ پائے جائیں تو ہم کیونکر مان لیں کہ وہ عیسیٰ اور ہمدی ہے۔ حضور خواجہ صاحب نے فرمایا کہ ہمدی کے وصف پوشیدہ اور پنهان ہیں۔ اور وہ ایسے نہیں جو لوگوں نے اپنے دلوں میں سمجھ رکھے ہیں۔ اس میں کونسی تعجب کی بات ہے کہ یہی مرزا غلام احمد قادیانی ہمدی ہوں کیونکہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ بارہ دجال ہیں پس اسے قدر ہمدی بھی ہیں اور یکہ حدیث میں ہے کہ عیسیٰ اور ہمدی ایک ہی ہیں۔ بعد اس کے فرمایا کہ یہ ضروری نہیں ہے کہ ہمدی کی ساری نشانیاں اسی کے مطابق ظاہر ہوں جو لوگوں نے اپنے خیال اور سمجھ کے مطابق اپنے دلوں میں قائم کر رکھی ہیں۔ حافظ بات تو اسکے خلاف ہی اگر وہی بات ہوتی جو لوگ خیال کرتے ہیں۔ تو ساری خلقت اس کو ہمدی جان کر اسپر ایمان لے آتی۔ حالانکہ پیغمبروں کو دیکھتے ہیں کہ ہرنی کی قوم کے چند گروہ ہوتے تھے۔ بعض لوگوں پر اس پیغمبر کا حال ظاہر ہو جاتا پس وہ ایمان لے آتے۔ اور بعض لوگوں پر اس پیغمبر کا حال مشتبه رہتا۔ اور بعض پر بالکل اس کا حال ظاہر ہی نہ ہوتا پس اس گروہ نے انکار کیا اور کافر کہلائے۔ اگر ہر پیغمبر کی کل کی کل قوم پر اس پیغمبر کا حال کھل جاتا تو وہ سارے مسلمان ہی ہو جاتے۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ دیکھو کہ آپ کے اوصاف اور علامتیں کتب کاوش میں لکھی ہوئی موجود تھیں۔ اور جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ظاہر اور مبعوث ہوئے۔ تو لوگوں نے بعض نشانوں کو اپنے خیال کی سمجھ اور فہم کے مطابق نہ پایا۔ پس وہ لوگ جبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حال کھل گیا۔ وہ ایمان لے آئے اور جبہ حال نہ کھلا انہوں نے انکار کیا۔ یہی حال ہمدی کا ہے پس اگر مرزا صاحب ہمدی ہوں تو کونسا امر مانع ہے۔

ان حالات کے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت خواجہ غلام فرید صاحب مرحوم نہ صرف حسن ظن کے طور پر ہی حضرت مسیح موعود کو صادق کہتے تھے بلکہ انکو آپ کے ظاہری اور باطنی حالات کے ہر طرح کی آگاہی تھی اور آپ کے دعوے اور اس کے دلائل اور مخالفین کے انکار کی وجہ پر بھی آپ پوری اطلاع رکھتے تھے۔ اور نہ صرف آپ کے قلب کی پاکیزگی نے ہی آپ کو حضرت مسیح موعود کے دعوے کے تسلیم کرنے کی یہ ہدایت کی تھی بلکہ آپ کے دعوے اور دلائل پر بھی آپ نے پورا پورا غور کیا ہوا تھا اور اس بات سے بھی آگاہ تھے کہ مخالفین کے اعتراضات طفلانہ اعتراض ہیں۔ یہ صرف ایک مرد صادق کی شہادت ہے۔ لیکن اگر اس قسم کی شہادتوں کو جمع کیا جائے تو ایک ضخیم کتاب بن سکتی ہے۔ بہت سے اولیاء اللہ اور بزرگوں نے یہ تصدیق کی ہے کہ روایا میں اپنے حضرت مسیح موعود کا منجانب اللہ ہونا ظاہر کیا گیا۔ اور بہتوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے روایا میں یہ بتایا کہ واقعی مرزا غلام احمد صاحب ہی مسیح موعود ہیں۔ جیسا کہ میر صاحب العلم جو بلاد سندھ کے مشہور



مشائخ میں سے تھے۔ اور لاکھ سے زیادہ مرید انکے تھے۔ انہوں نے رؤیا میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت مسیح موعودؑ کی نسبت دریافت فرمایا۔ اور یہ شہادت دی: ”انی رأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واستفسرته فی امرک وقلت بیّن لی یا رسول اللہ اھو کاذب مفتری او صادق۔ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ صادق ومن عند اللہ۔ فعرفت انک علی حق مبین وبعثت ذلک لانتک فی امرک ولا نرتاب فی شأنک وتعل کما تامر۔ فان امرت ان اذھبوا الی بلاد امریکہ فانان ذھب الیھا وما تھوون لنا خیر فی امرنا۔ وسجدنا انشاء اللہ من المطاوعین۔ یعنی میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کشف میں دیکھا۔ پس میں نے عرض کی کہ یا رسول اللہ یہ شخص جو مسیح موعودؑ ہونیکا دعویٰ کرتا ہے کیا یہ جھوٹا ہے اور مفتری ہے یا صادق ہے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ وہ صادق ہے اور خدائے تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ پس میں نے سمجھ لیا کہ آپ حق پر ہیں۔ اب بعد اس کے ہم آپ کے امویں شک نہیں کریں گے۔ اور آپ کی شان میں ہمیں کچھ شبہ نہیں ہوگا۔ اور جو کچھ آپ فرمائیں گے ہم وہی کریں گے پس اگر آپ یہ کہو کہ ہم امریکہ میں چلے جاویں تو ہم وہیں جائیں گے۔ اور ہم نے اپنے متیں آپ کے حوالہ کر دیے۔ اور آپ انشاء اللہ ہمیں سچے فرمانبردار پائیں گے۔ اس شہادت کو پیر صاحب موصوف نے اپنے مریدوں کے سامنے بھی یاد از بلذ بیان کیا اور کہا کہ میں انکو انکے دعوے میں حق پر جانتا ہوں۔ اب ایک طرف تو ان اولیاء اللہ کی شہادت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے حضرت مسیح موعودؑ کی صداقت ظاہر کی ہے اور دوسری طرف مستہزن ٹین کا استہزا اسی طرح پر ہے جیسا پہلے نبیوں کے وقت میں تھا۔ جس شہادت کوئی شخص چاہے عمل کرے۔ اب میں مستہزن ٹین کی بھی ایک مثال بیان کرتا ہوں کہ انکا حملہ صرف مرزا صاحب پر ہے یا کل سلسلہ انبیاء پر۔

## ایک کذب کا استہزا

کل اناء تیر شمع بما فیہ۔ گزشتہ تحریر میں جو وطن کے ذریعہ ریویو آف الیمینز کے متعلق ہوتی رہی۔ مولوی انشاء اللہ خاں کے اندرون کو باہر نکال دیا اور آخر انکی مدت کی مرخاموشی ٹوٹ کر اور صلح اور اتحاد کی فرضی پالیسی کی روک دور ہو کر انہوں نے مستہزن ٹین میں اول نمبر حاصل کر لیا ہے۔ کچھ مدت تو عبدالحکیم کی گالیوں کو چھپا کر دل ٹھنڈا کیا لیکن چونکہ مدت کا روزہ رکھا ہوا تھا اس لیے اسقدر سے آپکو سبیری نہ ہوئی اور اب اخبار وطن کے ایڈیٹوریل کالموں میں جعفر زٹلی کی تحریریں کا نقشہ ظاہر ہونے لگا ہے چنانچہ اسی رنگ کا ایک مضمون وطن مورخہ ۳۔ اگست ۱۹۸۸ء میں نکلا ہے۔ لکھنے والا اپنا نام نقاش ظاہر کرتا ہے گو اس تمسخر اور استہزا کے لحاظ سے جو اس تحریر میں پایا جاتا ہے۔ نقال کا لفظ زیادہ

موزوں ہوتا مگر دراصل یہ تحریر اگر مولوی انشاء اللہ اپنے ہاتھ کی لکھی ہوئی نہ بھی ہو تو بھی انہوں نے اسے ایڈیٹر کی طرح لکھ کر  
جگہ دیکر اپنی ہی ظاہر کیا ہے۔ اور صفحہ ۱۷ کے نوٹ کے بقول بدر مورخہ ۲۴ جولائی..... بدر کی تحریر آگے درج ہے نقاش  
اور انشاء اللہ خال میں رہا سہا فرق بھی دور ہو جاتا ہے۔ لہذا میرے مخاطب اس تحریر میں نقاش صاحب نہیں ہوں گے  
بلکہ انشاء اللہ خالص صاحب ہوں گے۔ کیونکہ نقاشوں کی گالیوں اور استنہار کو ہم جعفر زلی سے بڑھ کر نہیں سمجھتے لیکن مولوی  
انشاء اللہ صاحب چونکہ اپنے آپ کو ٹرا بھاری مسلمان سمجھتے ہیں بلکہ مصلح اور ریفارمر اور گریٹ مین۔ اس لیے مجھے یہ دکھانا  
مقصود ہو گا کہ ان مدعیان اصلاح کی جو اپنے اخباروں کو اس وقت مسلمانوں کی ڈوبتی ناؤ کو بچا نیوالے بیان کرتے ہیں۔  
اعتقادی حالت کیسی ہے اور آیا انکا حلقہ صرف حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ہے یا کل سلسلہ نبوت پر۔

مضمون کا ابتداء اس سے ہے ”ہمیں خوبی قسمت جناب مرزا غلام احمد صاحب کے صحف آسمانی یعنی ریویو آف ریلیجنز  
اور احکم اور البدر کے بالا التزام و بالاستیعاب دیکھنے کا اتفاق ہوا ہے ان صحیفوں میں سب سے زیادہ دلچسپ حصہ  
جسکا عنوان مریوا والہامات حضرت مسیح موعود علیہ السلام ہوتا ہے، اب میں مولوی انشاء اللہ صاحب سے پوچھتا ہوں  
کہ کیا یہ طریق متانت کا کیا حضرت مرزا صاحب نے خود یا انکے مرید نے کبھی کہا کہ ریویو آف ریلیجنز اور احکم اور البدر مرزا صاحب  
اثر سے ہوئے آسمانی صحیفے ہیں؟ اگر نہیں تو کیا یہ محض افترا اور کذب نہیں؟ ایک شخص جو یہ دعویٰ کرتا ہے کہ وہ بالا التزام اور  
بالاستیعاب ان رسالوں اور اخباروں کو پڑھنے والا ہے وہ اس بات سے بے خبر نہیں ہو سکتا کہ ان رسالوں اور اخباروں کے  
ایڈیٹر الگ الگ ہیں اور وہی ان میں مضامین لکھتے ہیں پس جس شخص کی تحریر کی پہلی سطر ہی افترا اور جھوٹے بھری  
ہوئی ہے اسکی تحریر کا اعتبار کیا ہے۔ اور اگر آپ یہ کہیں کہ یہ محض استنہار کے طور پر لکھا گیا ہے اس سے افترا کا الزام دور  
نہیں ہو جاتا ہاں یہ سوال ہو گا کہ استنہار اگر ناکم لوگوں کا کام ہے۔

مسلمانوں کے سامنے دونوں قسم کی مثالیں موجود ہیں جسے نبی سے اس کے مکتبین نے کیا سلوک کیا اور جھوٹے  
نبی سے صادقوں اور استبازوں نے کیا سلوک کیا۔ پہلی مثال کے لیے دور جانیکی ضرورت نہیں خاتم الانبیاء افضل الرسل  
حضرت محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات پر ہی غور کر لو۔ ان سے کفار نے کیا سلوک کیا۔ کیسا کیسا استنہار آپ کے کیا  
کرتے تھے جس کے لیے بار بار قرآن شریف میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تسلی دیکر یہ سنت اللہ کہ ہر صادق رسول سے  
استنہار ہوتا چلا آیا ہے۔ مایا نئیم من رسول الاکانوابہ یستھزؤن اور یہ استنہار کرنے والے وہی لوگ تھے جو  
قوم میں بڑے معزز اور قوم کے سردار کہلاتے تھے۔ اور اپنے آپ کو مصلح اور آنحضرت کو مفسد قرار دیتے تھے جیسے آج یہ  
مکتبین مستنہارین اپنے آپ کو مصلح جانتے ہیں۔ قالوا انما نحن مصلحون۔ ابو جہل۔ ابولہب وغیرہ اپنی قوم کے  
معزز اور کان تھے۔ مگر وحی الہی پر ہنسی کرتے تھے۔ بعینہا ہی طرح آج حضرت مسیح موعود کے الہامات پر ہنسی کی جاتی ہے وہ  
آیت قرآنی پڑھتے کیا کرتے تھے اور مجلسوں میں وحی الہی کا شغل بنایا کرتے تھے جیسا کہ قرآن شریف انکا ذکر ان الفاظ میں

کر لے و اذرایت الذین بخوضون فی آیاتنا۔ آج مسیح موعودؑ کی وحی کو ”نخندہ اور نہریانات اور ہفتوں“ کہنے والے غور کریں کہ یہی کچھ مکذبین نبی کریمؐ آپ کی وحی کے متعلق کہا کرتے تھے۔ وہ اپنے آپ کو عقلمند اور مومنوں کو بیوقوف کہتے تھے کیونکہ ان کے نزدیک آنحضرتؐ کا دعویٰ مضحکہ انگیز و دھوئی تھا جسکو سوائے احمقوں اور بیوقوفوں کے کوئی مان نہ سکتا تھا اسی لیے وہ کہتے تھے ان ذمّن کما آمن السفہاء۔ پھر اگر آج ہمیں عقل کے اندھے اور گناٹھ کے پورے کسی نے لکھنا پنا دل خوش کر لیا تو کوئی نئی بات نہیں کی ج طرح انبیاء کے وارث ہوتے ہیں اسی طرح دوسری طرف مکذبین مستنیزین کا وردہ لینے والے موجود ہوتے ہیں اب دوسری طرف سیلۃ کذاب کو دیکھو۔ حالانکہ جو باتیں وہ بنانا کر پیش کیا کرتا تھا وہ نہایت گندی ہوتی تھیں مگر کیا صحابہؓ نے کبھی باوجود ان گندی باتوں کے بھی اس سے استہرا کیا کیا طرح تم لوگ آپہنر لکھ حضرت مسیح موعودؑ پر ہنسی اڑاتے ہو اور دنیا لیاں بجاتے ہو جسکی تھوڑی سی جھلک تمہاری تحریروں میں بھی نظر آتی ہے۔ اسی طرح صحابہؓ سیلۃ کذاب کے متعلق کیا کرتے تھے غور کر کے دیکھ لو اور خود ہی فیصلہ کر دو کہ تمہارا طریق وہ ہے جو راستہ صحابہؓ کا ایک جھوٹے نبی کے متعلق تھا یا وہ جو مجرم اور مکذیب کریمؐ کے قریش کا آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم سے پھر تمہیں خود ہی معلوم ہو جائیگا کہ آیا حضرت مرزا صاحب اپنے دعوے میں صادق ہیں یا کاذب۔

افسوس اس بات پر ہے کہ باوجود ناقصیت کے یہ لوگ تحریروں میں استقدر شوخی اور جرات کے کام لیتے ہیں حضرت مرزا صاحب کے الہامات کی تقسیم میں لکھا ہے کہ ”ایک حصہ میں ارحم الراحمین و احسن الخالقین اپنے بندوں کو زلزلہ طاعون ہیضہ، چیچک اور طحطیس کی آفات ارضی و سماوی کے انعامات سمجھنے کی بشارت دیتا ہے“۔ اب اس بالفاظ خود مدکم علم اور جاہل تشنگ سے کوئی پوچھے کہ اگر آفات ارضی و سماوی کی خبر دینے سے کسی نبی کا جھوٹا ہونا ثابت ہو تو پھر کونسا نبی سچا رہیگا؟ افسوس ہے کہ تفسیریں لکھنے تو بیٹھ جاتے ہیں۔ مگر قرآن شریف سے انہی بھی واقفیت نہیں کہ ہر ایک نبی نے اپنی قوم کو آفات ارضی و سماوی کی خبر دی۔ کسی نے طوفان کی کسی نے آندھی کی کسی نے زلزلہ کی۔ لیکن اب اگر مرزا صاحب ایسی وحی بیان کریں تو اسپرٹھٹھا کیا جاتا ہے۔ اور یہ ظاہر کیا جاتا ہے کہ گویا ارحم الراحمین اور احسن الخالقین خدا نے نہ کبھی ایسا کیا اور نہ کر لیا گویا کہ یہ امور اسکی ان صفات کے منافی ہیں اور اگر وہ ایسی خبر دیدے تو نہ ارحم الراحمین ہی رہا اور نہ احسن الخالقین ہی رہا۔ جیف سے اس علم پر اور پھر یہ شوخی۔ بہر حال تم دیکھتے ہو کہ طاعون اور زلزلہ اور وبا میں تمہیں ہلاک کر رہی ہیں پھر انکا سمجھنے والا وہی ارحم الراحمین اور احسن الخالقین ہے یا کوئی اور؟ مگر جب خدا کے رسول نے خدا سے خبر پکار کر نہیں پہلے سے ان آفتوں اور بلاؤں کی اطلاع دی تو اسپرٹھٹھا ہنسی کی اور ٹھٹھا کیا کہ یہ کیا وحی اور کہا الہام ہے کہ خدا بلائیں سمجھے گا اور باوجود اسکے کہ وہ بلائیں تم پر وارد ہو گئیں پھر بھی تم نے ٹھٹھے کو نہ چھوڑا پس تباہی تو تم اپنے مومنہ سے مانگ رہے ہو ہاں جسوقت اپنے آپ کو ارحم الراحمین کا رحم جنب کر نیکیے قابل بناؤ گے تو وہی صفات اسکی تم پر جلوہ گر ہو جائیں گی۔ قرآن شریف کو درست کرو۔ ان اللہ لا یغیر ما بقوم حتیٰ

یغیر و اما بالفلسفہم۔ اپنے اندر تبدیلی پیدا کر دو اور استنزا کے طریق کو چھوڑ دو تا رحم الراحمین بھی تم پر رحم کرے۔  
در نہ یاد رکھو کہ تم مرزا صاحب سے ہنسی نہیں کرتے بلکہ خدا سے ہنسی کرتے ہو جس وقت یہ کہتے ہو کہ رحم الراحمین اور الحسن الخلقین  
خدا کا یہ کام نہیں کہ وہ کبھی اپنے بند و پیہر عذاب بھی بھیجے۔ افسوس ہے کہ تم لوگ قرآن شریف کو جھٹلا کر غرض ہو رہے ہو  
کہ ہم نے مرزا صاحب کو جھٹلایا ہے۔

مکتب کا بڑا اعتراض جسکو طرح طرح کے تمسخر آمیز پیرایوں میں ادا کیا ہے یہ ہے کہ گویا مرزا صاحب کے الہام گول مول  
ہوتے ہیں اور کسی واقعہ کو اپنے مفید طلب پاکر جس الہام کو چاہا اس پر چسپاں کر لیا مگر اسی اعتراض کو سیسے سا دک  
الفاظ میں بیان کر دیا ہوتا۔ تو معترض بغیر دلوں کو دکھانے کے اپنا مطلب حاصل کر سکتا تھا۔ اس اعتراض کو تقویت  
دینے کے لیے چند الہامات کو لے کر چند فرضی واقعات پر معترض نے لگانا چاہا ہے جسکی غرض خالی ان الہامات سے  
ہنسی کرنا ہے۔ مگر اسکو چاہیے تھا کہ جن پیشگوئیوں کے پورا ہونیکا حضرت مسیح موعودؑ نے دعویٰ کیا ہے انکو بیکر  
دکھانا کہ دراصل آپ ہمیشہ ایسا ہی کیا کرتے ہیں کہ چند گول مول الہام شائع کر چھوڑتے ہیں پھر اتفاقاً کوئی واقعہ پیش  
آ جاتا ہے تو اسپر انکو چسپاں کر لیتے ہیں۔ لیکن یہ وہ ہرگز نہیں دکھا سکتا۔ کاش ان لوگوں کے دلوں میں کچھ حق کا  
پاس ہوتا۔ تو پیشگوئیوں اور معجزات کے بارے میں جو سنت الہیہ اس کے رد سے حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام کی  
پیشگوئیوں کو دیکھتے تو انپر کوئی امر شبہ نہ رہتا۔ مگر یہ تو اسوقت ہو سکتا ہے کہ لکھنے والے کی غرض احقاق حق ہونہ  
یکر تمسخر کر کے چند جملہ کو خوش کیا جاوے۔ سارے پورائے نشانوں کو چھوڑ کر جن میں وہ نشان بھی ہیں جن کے  
متعلق براہین احمدیہ میں نہایت صاف الفاظ میں پیشگوئیاں ہیں اور وہ آج صفائی سے پوری ہو رہی ہیں پھر  
انہیں تازہ دس نشانوں کو لے کر جو ضرور ریویو آف ٹیلیجنز اور الحکم اور البدر کو بالالتزام بالاستیعاب پڑھنے والے  
کے مطالعہ میں آئے ہونگے اور علت اٹھا کر اس بات کی شہادت دو کر لیا یہ پیشگوئیاں ویسی ہی ہیں جیسے تمسخر سے طنز  
میں بعض الہامات کو فرضی واقعات پر لگایا گیا ہے۔ ایک کرم دین کے مقدمہ کی پیشگوئیوں کو ہی لے لو۔ اول دو  
سخت مقدمہ راز الحبشیت عرفی کے حضرت مرزا صاحب پر ہوتے ہیں پہلی تاریخ پیشی کی ۱۷ جنوری ۱۹۰۳ء مقرر ہوئی  
ہے۔ ۱۴ دھرم ۱۳۸۴ء کو قادیان سے روانگی کے وقت ایک کتاب مواہب الرحمن نام جسکا اخیر می حصہ اسی  
ماہ جنوری ۱۹۰۳ء میں ہی لکھا گیا ہے اور جو عین روانگی کے دن ہی مکمل ہو کر شائع ہوئی ہے ساتھ لی جاتی ہے اور اس  
کتاب کو ہر شیخ پر موافقوں اور مخالفوں کے درمیان تقسیم کیا جاتا ہے اور پھر پیشی کے دن عین احاطہ پکچری میں بمقام  
بنام بی کتابت یہ کچا جاتی ہے۔ یہاں تک کہ ایک مخالف مولوی اسے دہیں پڑھ کر ہزار ہا لوگوں میں سناتا ہے اور سناتا بھی  
وہ حصہ جس میں اسی مقدمہ کے متعلق پیشگوئی ہے (یہ سب کچھ اسی مستنث کرم دین کا حلفی بیان دوسرے مقدمہ میں ہے)  
اب اس پیشگوئی کے الفاظ کو دیکھو کہ وہ کیا ہیں آیا ان میں تیسین مقدمہ اور تعین بریتے یا نہیں۔ (ایت



کافی حضرت محاکمہ کا ماحول ذہن۔ یہ عبارت صاف طور پر بتاتی ہے کہ ایک مقدمہ جس میں آپ بطور ملزم  
حاضر ہو گئے یہ رؤیا اصل میں اس کی سال سے زیادہ پہلو کا ہے جو احکام میں نو سب سے شائع شدہ ہے اور انجام کی  
نسبت ایسے ہی صاف الفاظ میں یہ خبر موجود ہے وراثت ان اخراصری نجات بفضل رب العالمین۔  
اور میں نے دیکھا کہ اس مقدمہ میں میرا خیر خدا کے فضل سے بریت ہے۔ کیا یہ ایمان داری ہے کہ اس قدر صریح اور صاف شہادت  
کے ہوتے ہوئے اور طرح کی تعین کے باوجود پہلے کو یہ دھوکہ دیا جاوے کہ مرزا صاحب گول مول الفاظ کو بعد میں پیش آمدہ واقعات  
چسپاں کر کے انکو پیشگوئیاں بنا کر منتشر کر دیتے ہیں۔ ایک شخص ایک بلکہ دو مقدموں میں ملزم ہو کر جاتا ہے اور دنیا کی  
مخالفت پر تلی ہوئی ہے۔ اور مذہبی تعصب اس کے خلاف جوش میں ہے۔ ایسا شخص اپنی طرف سے یہ دعویٰ کر سکتا ہے  
(اور وہ بھی اس سے پہلے کہ مقدمہ کی کوئی ٹیٹی ہوئی ہو کہ میں یقیناً یقیناً اس مقدمہ میں بری ہوں گا اور پھر یہ یقین اس کے دل میں  
اس قدر بھرا ہوا ہے کہ مخالفوں اور موافقوں میں کتاب کو اسی یقین کی وجہ سے شائع کر رہا ہے۔ کیا یہ گول مول پیشگوئی  
ہے؟ خدا کا خوف دل میں لیکر غور کرو اور جھوٹی اگر باز یوں کو پیشگوئیوں کو چھوڑو۔ کیونکہ صداقت ہمیشہ انکساری کی راہ  
ملتی ہے۔ پھر اپنی بریت کی خبر کے علاوہ ساتھ ہی اسی جگہ اسی کتاب میں یہ خبر بھی لکھی ہے ان البلاء برو علی عدد  
الکذاب المصلین۔ یعنی وہ بلا جو مجھ پر کرم دین بھیجی چاہتا ہے۔ وہ اسی میرے دشمن پر جو کذاب اور امانت کنندہ سے  
رٹائی جائیگی۔ یعنی بجائے مجھے ملزم ثابت کرنے کے وہ خود ملزم بنے گا اور وہ مجھ کو جھوٹا ثابت کرنا چاہتا ہے لیکن خود جھوٹا ثابت ہوگا  
چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ اسکے متعلق اور زیادہ صراحت پیشگوئیاں بھی موجود ہیں چنانچہ ۲۹۔ جون ۱۹۰۳ء کی پیشگوئی جو اسی سال  
کے جولائی کے پرچے میں شائع ہوئی ہے اس وقت کی ہے جب ادھر کرم دین ایک اور مقدمہ حضرت شیخ موعود پر دائر کر چکا تھا جو  
نوبرداری مقدمہ تھا اور بعض مریدین مرزا صاحب کی طرف سے کرم دین پر مقدمہ دائر ہو چکا تھا۔ ان مقدموں کے انجام کے  
متعلق یہ پیشگوئی حضرت اقدس سلمے شائع فرمائی اور فیصلہ دو سال پہلے بلکہ آخری فیصلہ عدالت اپیل سے ڈیڑھ سال سے بھی  
زیادہ پہلے شائع فرمائی کہ ان مقدمات میں جو فریق حق پر ہے مینی مرزا صاحب بری ہوگا اور جو فریق جھوٹ بول رہا ہے اور جھوٹ کو اختیار  
کر رہا ہے مینی آپ کا فریق مخالف ملزم ہوگا۔ اس کے علاوہ ایک سالہام جو مقدمہ کے انجام کے متعلق اخبارات یعنی احکام اور بدر میں شائع  
ہو چکا تھا یہ تھا کہ ساکر ملک بعد تو ہینٹ یعنی اول تو ہمیں ہوگی پھر خدا تعالیٰ بریت دیکر اسے ازاد کرے اور اگر ام فرما بیگا۔ یہ پیشگوئی  
اور الامانات اثنا مقدمہ میں شائع ہوئے ایسے وقت میں جبکہ مقدمہ ایک آریہ سماجی مجسٹریٹ کے سامنے پیش تھا کیا ایک ملزم اس قدر  
سخت کہہ سکتا ہے کہ نہ صرف وہ خود مقدمہ میں بری ہوگا بلکہ اس کا فریق مخالف دو مرتبہ مقدمہ میں مجرم قرار دیا جاوے گا اور ملزم بھی ایسا  
جو جاتا ہے کہ ساری دنیا میری مخالفت پر تلی ہوئی ہے۔ پھر جب مدت بعد پہلے جو طریقے دونوں مقدموں میں ملزموں کے  
خلاف فیصلہ کیا اور دونوں کو مجرم قرار دیا۔ تو اس وقت ساری اخباروں میں یہ شور مچا کہ مرزا صاحب کی پیشگوئی جھوٹی نکلی اگر کوئی  
پیشگوئی ہی نہ تھی تو مخالفین نے یہ شور کیوں مچایا۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ صراحت سے پیشگوئی بریت کی کی گئی تھی۔ اب جگہ بات بھی

دیکھنے کے قابل ہو کہ اس وقت حضرت مرزا صاحب یا انکے فریق نے کیا جواب دیا۔ اگر انکو یہ یقین کامل نہ ہو کہ مرزا صاحب بری کڑی جادینگے تو میری قوت میں وہ بھی جواب دے کر بریت کی کوئی پیشگوئی نہیں ہے۔ مگر اس وقت مخالفین کو یہی جواب دیا گیا کہ ابھی آخری فیصلہ کی انتظار کرو اور آخری فیصلہ ضرور ہمارے حق میں ہوگا اور یقیناً مرزا صاحب بری کڑی جادینگے۔ اور آخر عدالت اپیل نے حضرت مرزا صاحب کو نہایت عزت سے بری کیا یہ خدا کا فعل تھا۔ کیونکہ اگر مجسٹریٹ ہندو متقا تو سشن جج ایک پادری کا میٹا تھا۔ کیا کوئی حق پسند آدمی ہے جو ان واقعات غور کر کے وطن کے جھوٹ کو ظاہر کرے جو کہتا ہے کہ گول مول الہامات کو توڑ مروڑ کر یونی پیش آمدہ واقعات پر لگا لیا جاتا ہے۔ اور عجیب یہ ہے کہ اس پیشگوئی میں نہ صرف اپنی بریت کی خیر تھی بلکہ فریق مخالف کے مجرم قرار دیا جانے کی بھی خبر تھی اور وہ فیصلہ ہمیشہ کے لیے قائم رہ کر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی صداقت پر گواہ ہو گیا۔

ایسی مثالیں بہت سی ہیں۔ لیکن غور کرنا یہ کیلیے ایک تو بھی کافی ہیں۔ ابھی تھوڑے دنوں کا ذکر ہے کہ چرائین ساکن جموں نے رسالت کا دعویٰ کیا۔ اور حضرت مرزا صاحب نے اپنے رسالہ دافع الہلام و معیار اہل الاصفاء میں چرائین کا نام لیکر اور اس کے دعوے کا ذکر کر کے یہ خدا کی وحی شایع کی کہ اگر اس نے توبہ نہ کی تو خدا اسے فنا کر دیگا اور اسکو غارت کر دیگا اور اسے غضب ناک کر دیگا۔ یہ لفظ بعینہ پیشگوئی میں موجود ہیں۔ اور یہ پیشگوئی سنہ ۱۹۰۲ء میں شایع ہوئی۔ سو اول اس نے توبہ کی مگر بعد میں پھر مخالفت ہو گیا اور کتاب منارۃ المسیح میں مرزا صاحب کے سبب شتم کیا اور آپ دعویٰ رسول ہو گیا۔ اس کتاب کے شایع ہونے سے ایک سال کے عرصہ میں اول اسکو دونوں بیٹے اسکی آنکھوں کے سامنے طاعون سے ہلاک ہوئے اور پھر خود نہایت یاس اور حسرت سے اور ناکام اور نامورہ کر ہلاک ہوا۔ کیا اس سے بھی بڑھ کر نبوت اس وحی کے معنائیں ہو سکتا ہے۔ مگر یہ درکھو جیسا تم اب اس پیشگوئی پر ہنسی کر رہے ہو کہ ایک ایسا سخت عذاب دنیا پر آیا والا ہے جسکی نظیر ان پہلے عذابوں میں نہیں جو سخت ہلاکت والا اور سخت تباہی آلا لگا جو جسکی طرف اللہ تعالیٰ کے الفاظ عالم کباب اشارہ کرتے ہیں۔ ایسا ہی ان پہلی پیشگوئیوں پر بھی انکو بعد از قیاس سمجھا کر ہنسی کی گئی تھی مگر کسی کی ہنسی اور استہزاء خدا کی باتوں کو پورا ہونے سے روک نہیں سکتا۔ استہزاء مستہزئین پر ہی الٹا پڑتا ہے جس طرح پراخا وطن میں اس نام عالم کباب پر ہنسی کی گئی تھی اور نہایت درجہ استہزاء کے ساتھ کبھی شامی کباب کبھی کباب اور چٹنی کبھی بریانی بورانی وغیرہ کا ذکر کیا ہے۔ ایسا ہی استہزاء ابو جہل اور کفار مکہ نے لفظ ذقوہم سے اس وقت کیا تھا جب یہ آیت نازل ہوئی ان شیعرت الزقوہ طعام الایتم۔ تو ابو جہل اور کفار مکہ نے استہزاء کے طور پر زبرد اور تمزینی کھجور رکھیں کہ ملا کر کتر سے کھانا شروع کیا اور کہا کہ کیا اس سے ہمیں ڈرایا جاتا ہے۔ اور بعضوں نے ہنسی کی کہ دوزخ کی آگ میں درخت کیونکر ہو سکتے ہیں یہ سلاٹوں کو چاہیے تھا کہ ایسے استہزاءوں کو آریوں یا بعض بد زبان پادریوں کے لیے ہوتے دیتے۔ مگر افسوس ہے کہ اخبار وطن میں بھی آریہ مسافر میگزین کو ہی نقل کیا گیا ہے۔

پھر اس الہام الہی پر ہنسی کی گئی ہے کہ زلزل دریاوان کسرے فناؤ کہ یہ الہام ہم ایک دفعہ پہلے بھی جب ہماری عمر کوئی آٹھ نو سال کی ہوگی سعدی شیرازی کی زبان سے سن چکے ہیں..... معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح ہماری مکتب میں

بوستان مروج ہے۔ اسی طرح عالم بالا کے مدارس کے نصاب میں بھی یہ بہترین تصنیف داخل ہے اور ممکن ہے کہ خدا نے  
 الہام کے روز روح الامین کو اسی مصرعہ کا قاصد بنا کر دالامان میں بھیجا ہو۔ ایسے میاں کو جو مرزا صاحب پر ہنسی کر نیکی لے  
 قرآن شریف اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر حملہ کر نیے بھی نہیں ملتا میرا جواب کیا فائدہ دے سکتا ہے لیکن اگر یہ پرچون  
 کے ناظرین میں کسی ایسے کے ہاتھ آئے جسکو طلب حق ہو تو وہ اس ضرور فائدہ اٹھا سکتا ہے۔ قرآن شریف میں بہت سے  
 قصے ایسے موجود ہیں جو پہلی کتابوں میں بھی ہیں بلکہ کفار قریش نے تو یہ مشغلا اختیار کیا ہوا تھا کہ چلو ایسے قصے ہم بھی بنا سکتے  
 ہیں اور وہ اپنی مجلسوں میں قرآن شریف کے ان قصص پر استہزاء کے لیے طرح طرح کے قصے بیان کیا کرتے تھے۔ اور  
 ج طرح آج ایک مسلمان بلکہ مصلح کملانی والا یہ کہتا ہے کہ جبرائیل کو ایسا کلام لانیکی ضرورت نہیں ہے جو کسی انسان کے کلام میں پہلے  
 سے موجود ہے۔ اسی طرح کفار کہتے تھے بلکہ آج تک ان کے وارث عیسائی صاحبان ہی کہتے ہیں۔ کہ جب یہ قصے پہلے موجود تھے  
 تو جبرائیل کی انکو وحی الہی کے طور پر لانیکی کیا ضرورت تھی۔ مگر افسوس ان مسلمانوں پر جو حضرت مرزا صاحب کی مخالفت  
 میں اندھی ہو کر انہی اعتراضوں کو دہرا رہے ہیں جو عیسائی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر کرتے ہیں بعینہ اسی طرح ج طرح عیسائی  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت میں اندھے ہو کر ان اعتراضوں کو مضبوط کر رہے ہیں اور دہرا رہے ہیں جو یہودی حضرت  
 عیسیٰ علیہ السلام پر کرتے تھے۔ سچے نبی کا یہی ایک اچھا امتیازی نشانہ کہ جو اعتراض اس پر کیا جائیگا وہ ساری دنیا پر پڑے گا  
 جسکا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ جو شخص ایسے مامورین اللہ کو رد کرتا ہے وہ گویا کل سلسلہ نبوت کو رد کرتا ہے۔ اگر یہ لوگ کچھ سوچ  
 سمجھ کر اعتراض کریں تو نہ آپ ٹھوکر کھائیں نہ دوسروں کو گمراہ کریں لے ٹھہریں۔ اصل حکمت اس بیتی ہے کہ خدا تعالیٰ جب کسی انسان  
 کے کلام کو لیتا ہے تو وہ اسکو ایک معجزہ کے رنگ میں پیش کرتا ہے حالانکہ انسانی کلام محض ایک گذشتہ واقعہ کا بیان ہوتا ہے۔  
 مثلاً قرآن کریم نے جب قدر قصص گذشتہ انبیاء علیہم السلام کے اور انکے مخالفین کے بیان کیے ہیں وہ بطور پیشگوئی کے  
 ہیں کہ ج طرح وہ نبی کامیاب ہو گا حالانکہ انکی کامیابی کا کوئی ظاہر سامان نظر نہ آتا تھا۔ اسی طرح آنحضرت بھی کامیاب ہونگے اور ج طرح  
 انکو مخالف مغلوب ہلاک ہو گا اسی طرح آپ کے مخالف بھی مغلوب ہلاک ہونگے۔ اسی طرح سعدی کا ایک مصرعہ سعدی کے منہ میں ایک نشانی افکار کا  
 بیان تھا لیکن جب خدا تعالیٰ نے اسی کلام الہی کے طور پر اپنی ایک مامور پر اتارا تو اب یہ اپنی اندر ایک پیشگوئی کھتا ہے ج طرح عفت الیہا  
 محلہا و مقامہا بھی ایک انسان کا مصرعہ تھا مگر جب خدا نے اسی بطور کلام نازل کر کے اسکی قصدا ظاہر کی تو تم بھی ۴۰۰ پر پیل ۱۰۰  
 کی صبح کو چلا اٹھو تھے۔ اب اسکو بھی اپنے وقت پر پورا ہونا دیکھ لو گے قبل از وقت باتیں بنا بیسے کوئی فائدہ نہیں۔ اور کچھ نہیں کہ سکتو  
 تو اپنی زبان کو بند کر کے انتظار ہی کرو۔ ایسا ہی اخبار وطن کے یہ فقرات کہ وہ ممکن ہے کہ آگے چلکر مسیح موعود کو اپنی کسی اہلیہ کے  
 چال چلن کی نسبت شبہ ہو۔ اور خدا انکی گریہ زاری پر رحم کھا کر کسی آیت تطہیر کے نزول سے اہلیہ مذکور کی برائت کا اعلان کر دے گا  
 اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر حملہ نہیں تو اور کیا ہے کیونکہ جو کچھ مذنب نے لکھا ہے۔ وہ حضرت عائشہ پر انکے صدیقہ کی بریت کا  
 نقشہ ہی جو قرآن کریم میں مذکور ہے۔ اور جسکی حدیث صحیح سے بھی خبر ملتی ہے۔ (باقی آئندہ)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّيُ عَلَى رَسُولِكَ الْكَرِيمِ

# خدا ہے سچے کا حامی ہو

امین

اس امر سے اکثر لوگ واقف ہونگے کہ ڈاکٹر عبدالحکیم خان صاحب جتنی دین میں برس تک سیکریدیوں میں داخل رہے چنانچہ انہوں نے مجھ سے برگشتہ ہو کر سخت مخالفت ہو گئے ہیں اور اپنے رسالہ المسیح الدجال میں میرا نام کذاب مکار شیطان دجال شریر اور کلمہ رکھا ہے اور مجھے خائن اناکم پرست اور نفس پرست اور مفسد اور مفتری اور خدا پرست اور افترا کر نیوالا قرار دیا ہے اور کوئی ایسا عیب نہیں ہے جو میرے ذمہ نہیں لگایا۔ گویا جب سے دنیا پیدا ہوئی ہے ان تمام بدیوں کا مجموعہ میرے سوا کوئی نہیں گذرا اور پھر اسی پر کفایت نہیں کی بلکہ پنجاب کے بڑے بڑے شہروں کا دورہ کر کے میری عیب شناری کے بارہ میں لیکچر دیے اور لاہور اور مرٹر اور پٹیالہ اور دوسرے مقامات میں انواع و اقسام کی بیدیاں عام جلسوں میں میرے ذمہ لگائیں اور میرے وجود کو دنیا کے لیے ایک خطرناک اور شیطان سے بدتر ظاہر کر کے ہر ایک لیکچر میں مجھ پر ہنسی اور ٹھٹھا اڑایا غرض ہم نے اس کے ہاتھ سے وہ دکھ اٹھایا جس کے بیان کی حاجت نہیں اور پھر میاں عبدالحکیم صاحب نے اسی پر بس نہیں کی بلکہ لیکچر کے ساتھ یہ پیشگوئی بھی صد ہا آدمیوں میں شائع کی کہ مجھے خدا نے الہام کیا ہے کہ یہ شخص تین سال کے عرصہ میں فنا ہو جائیگا اور اس کی زندگی کا خاتمہ ہو جائیگا۔ کیونکہ کذاب اور مفتری ہے۔" میں نے اس کی ان پیشگوئیوں پر صبر کیا مگر آج ۱۱ جولائی ۱۹۶۷ء کو اس کا خاتمہ ہوا ہے پھر اس کا ایک خط ہمارے دوست فاضل جلیل مولوی نور الدین صاحب کے نام آیا اس میں بھی میری نسبت کئی قسم کی عیب شناری اور گالیوں کے بعد لکھا ہے کہ ۱۲ جولائی ۱۹۶۷ء کو خدا تعالیٰ نے اس شخص کے ہلاک ہونے کی خبر مجھے دی ہے کہ اس تاریخ سے تین برس تک ہلاک ہو جائیگا جب اس حد تک بت پہنچ گئی تو اب میں بھی اس بات میں کچھ ہمتا ہوتا نہیں دیکھتا کہ جو کچھ خدا نے اس کی نسبت میرے پر ظاہر فرمایا ہے میں بھی شائع کروں اور حقیقت اس میں قوم کی بھلائی ہے کیونکہ اگر حقیقت میں خدا تعالیٰ کے نزدیک کذاب ہیں اور پچیس برس سے دن رات خدا پر افترا کر رہا ہوں اور اس کی عظمت اور جلال سے بیخود ہوں تو کچھ ہمت باندھتا ہوں اور اس کی مخلوق کے ساتھ بھی میرا یہ معاملہ ہے کہ میں لوگوں کو ان پر ہمتی اور حراغوری کے طریق سے کھاتا ہوں اور خدا کی مخلوق کو اپنی برکردار اسی اور نفس پرستی کے جوش سے دکھاتا ہوں تو اس سے تین تمام ہر کردار سے بڑھ کر سزا کے لائق ہوں تا لوگ سیکرنتہ سے نجات پادیں اور اگر میں ایسا نہیں ہوں جیسا کہ میاں عبدالحکیم خان نے سمجھا ہے تو میں امید رکھتا ہوں کہ خدا بھلا اسی ذلت کی موت میں دیگا کہ میرے آگے بھی



لعنت ہو اور میرے پیچھے بھی۔ میں خدا کی آنکھ سے مخفی نہیں مجھے کون جانتا ہے مگر وہی۔ اس لیے میں اس وقت دونوں پیشگوئیاں یعنی عبدالحکیم خاں کی میری نسبت پیشگوئی اور اس کے مقابل پر جو خدا نے میرے پر ظاہر کیا ذیل میں لکھتا ہوں اور اس کا انصاف خدا نے قادر پر چھوڑا ہوں۔ اور وہ یہ ہیں۔

میاں عبدالحکیم خاں صاحب اسٹنٹ سرجن پٹیلہ کی میری نسبت پیشگوئی جو انجیم مولوی نور الدین صاحب کی طرف اپنے خط میں لکھتے ہیں اُن کے اپنے الفاظ یہ ہیں۔

”مرزا کے خلاف ۱۲ جولائی ۱۹۰۶ء کو یہ الہامات ہوئے ہیں۔ مرزا اُسرت کذاب اور عیار ہے صادق کے سامنے شہرِ فنا ہو جائے گا۔ اور اس کی مبعادتیں سال بتائی گئی ہے۔“

اس کے مقابل پر وہ پیشگوئی ہے جو خدا تعالیٰ کی طرف سے میاں عبدالحکیم خاں صاحب اسٹنٹ سرجن پٹیلہ کی نسبت مجھے معلوم ہوئی جس کے الفاظ یہ ہیں۔

”خدا کے مقبولوں میں قبولیت کے نمونے اور علامتیں ہوتی ہیں۔ اور وہ سلامتی کے شہزادے کہلاتے ہیں۔ اُن پر کوئی غالب نہیں آسکتا فرشتوں کی کھنچی ہوئی تلوار تیرے آگے ہے۔ پر تو نے وقت کو نہ پہچانا نہ دیکھا نہ جانا رب خرق باین صادق و کاذب۔ انت تری کل مصلح و صادق۔“

۱۔ اس میں میاں عبدالحکیم خاں نے خدا کے اصل لفظ بیان نہیں کیے بلکہ یہ کہا کہ تین سال مبعادت بتائی گئی۔ منہ۔  
۲۔ خدا تعالیٰ کا یہ فقرہ کہ وہ سلامتی کے شہزادے کہلاتے ہیں یہ خدا تعالیٰ کی طرف سے عبدالحکیم خاں کے اس فقرہ کا رد ہو کر جو کچھ کاذب اور شرع قرار دیکر کہتا ہے کہ صادق کو سامنے شہرِ فنا ہو جائیگا گویا میں کاذب ہوں اور وہ صادق۔ اور وہ مردِ صالح ہوں اور میں شہرِ فنا اور خدا تعالیٰ اس کے رد میں فرماتا ہے کہ جو خدا کے خاص لوگ ہیں وہ سلامتی کے شہزادے کہلاتے ہیں ذلت کی موت اور ذلت کا خدا اُنکو نصیب نہیں ہوگا اگر ایسا ہو تو دنیا تباہ ہو جائے اور صادق اور کاذب میں کوئی امر فارق نہ رہے۔ منہ۔  
۳۔ اس فقرہ میں عبدالحکیم خاں مخاطب ہے اور فرشتوں کی کھنچی ہوئی تلوار سے آسمانی عذاب مراد ہے کہ جو بغیر ذریعہ انسانی ہاتھوں کے ظاہر ہوگا۔ منہ۔  
۴۔ یعنی تو نے یہ غور نہ کیا اس زمانہ میں اور اس نازک وقت میں امت محمدیہ کے لیے کسی دجال کی ضرورت ہے یا کسی صلح اور مجاہد کی۔ منہ۔  
۵۔ یعنی امیر میرے خدا صادق اور کاذب میں فرق کو کہ دھکلا تو جانتا ہو کہ صادق اور صلح کون ہے۔ اس فقرہ الہامیہ میں عبدالحکیم خاں کے اس قول کا رد ہے جو وہ کہتا ہے کہ صادق کے سامنے شہرِ فنا ہو جائیگا۔ پس چونکہ وہ اپنے تئیں صادق ٹھہراتا ہے خدا فرماتا ہے کہ تو صادق نہیں ہے میں صادق اور کاذب میں فرق کر کے دکھلاؤں گا۔ منہ۔

المشہر۔ میرزا غلام احمد مسیح موعود قادیانی۔ ۱۶۔ اگست ۱۹۰۶ء  
مطابق ۲۲ جمادی الثانی ۱۳۲۵ھ